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**Проблемы внедрения проектной деятельности как механизма реализации системно-деятельностного подхода в рамках ФГОС**

Современное постиндустриальное общество выдвигает новые требования к системе образования, необходимой для воспроизводства человеческого капитала как одного из ключевых факторов экономического развития. Гибкость и диверсификация обучения, усиление его практической ориентации одновременно с обеспечением условий самоопределения и самореализации личности обучающегося - вот далеко не полный перечень основных из этих требований.

Для выполнения этих требований действующие Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) предлагают системно-деятельностный подход [2, 3, 4], а в качестве одного из механизмов его реализации - использование проектов и проектной деятельности (начиная со ступени основного общего образования), как в рамках отдельных предметов, так и на межпредметной основе.

В образовании «метод проектов» известен с начала XX века, его родоначальниками считаются американский философ, педагог и психолог Дж. Дьюи (1856 – 1952) и его ученик У.Х. Килпатрик (1871 – 1965). В классическом понимании «метод проектов» представляет собой целостную систему практико-ориентированного обучения (learning by doing), которая в значительной степени концентрируется на практической стороне вопроса: «Истинно то, что полезно». Исходя из этого, реализация учебных «проектов» действительно могла бы способствовать как развитию творческих навыков учеников в решении нестандартных задач, так и получению ими конкретного практико-ориентированного опыта, т.е. достижению именно тех целей, которые ставят ФГОС. Однако на практике в различных источниках достаточно легко найти жалобы от всех участников образовательного процесса на негативные результаты внедрения «метода проектов» в практику школьного обучения вплоть до «очередной бред внедрился в школу» [1, с. 213].

Это происходит по той причине, что основные принципы «метода проектов» чужеродны традиционному объяснительно-иллюстративному, «сообщающему» типу обучения. При этом ФГОС, декларируя важность «проектов» как одного из актуальных видов активной учебно-познавательной деятельности обучающихся, не раскрывают содержание проектной деятельности и не содержат каких либо конкретных рекомендаций по ее внедрению в учебный процесс. В результате вместо реального внедрения проектных технологий в качестве «проектов» оформляются либо узкие исследования учеников в рамках тех или иных учебных предметов (причем проводимые по указанию учителя без реальной заинтересованности ученика), либо решение навязанной учителем задачи, способ решения которой также диктует учитель.

Помимо этого, существуют еще две проблемы. Во-первых, ФГОС определяют «проекты» как внеурочную деятельность, поэтому они зачастую реализуются вне расписания, как дополнение к «освоению основной учебной программы». В этом случае проекты, во-первых, воспринимаются учениками как «неосновная» (читай - менее важная) часть программы, а во-вторых, в условиях зашкаливающей урочной нагрузки, едва укладывающейся в существующие СанПиН, даже те активные ученики, которые заинтересованы в реализации собственных проектов, просто не имеют для этого физической возможности, особенно в выпускных классах, когда к учебной нагрузке добавляется целенаправленная подготовка к сдаче ЕГЭ. Во-вторых, в существующей системе почти отсутствует практика дополнительной мотивации педагогов и учеников на участие в проектной деятельности, поэтому «проекты» выполняются по остаточному принципу.

Таким образом, реализация «проектов» в существующей практике образования, как правило: а) противоречит основным принципам традиционного «сообщающего» обучения; б) выступает как «дополнение» к основной образовательной программе, которая и без проектов дает нагрузку, близкую к ограничениям, установленным в СанПиН; в) не поощряется специальными мотивационными механизмами. В этих условиях удивление должны вызывать не отрицательные отзывы участников образовательного процесса, а то, что некоторым педагогам и ученикам даже в таких условиях удается реализовать по-настоящему интересные проекты.

Решение первой из указанных выше проблем возможно только путем комплексной системной перестройки системы образования на основе отказа от традиционной образовательной парадигмы «по Коменскому», путем изменений во всех структурно-функциональных звеньях образовательной системы: ценностях, целях, содержании, формах, методах, средствах обучения и контроля усвоения содержания, деятельности педагога и обучающихся, в характере всей образовательной среды. Такие изменения, очевидно, потребовали бы пересмотра ФГОС (в том числе, в сторону дальнейшей индивидуализации образовательных траекторий за счет сокращения общей части академической нагрузки, обязательной для всех обучающихся), с точки зрения отдельного учителя (или даже администрации отдельного образовательного учреждения) воплощение этих изменений в реальность в полном объеме невозможно.

Две остальные проблемы вполне могут быть в целом решены и на уровне отдельно взятого образовательного учреждения. В частности, хотя выполнение проектов действительно нельзя рассматривать как обычный урок, время на такую работу вполне может быть зафиксировано в учебном расписании (исходя из ФГОС - либо как факультатив, либо как «работа над индивидуальными проектами»). Как показало проведенное автором статьи анонимное анкетирование педагогов из школ различных регионов РФ, такой подход используется в отдельных образовательных организациях (соответствующие варианты ответа выбрали чуть более 10% респондентов), при этом в тех школах, которые используют такой подход, существенно повышается эффективность проектной деятельности с точки зрения получения проектами призов на внешних конкурсах или, как минимум, регулярного участия проектов в таких конкурсах (учитывая, что на многих конкурсах к участию допускаются только проекты, соответствующие определенным критериям).

Что касается проблемы мотивации педагогов и учеников, то упомянутое выше анкетирование показало, что на сегодня в подавляющем большинстве образовательных организаций (77,91% ответов) «мотивация» педагогов на выполнение проектов предусмотрена только в форме «кнута» – считается, что их выполнение входит в должностные обязанности педагога. Аналогичным образом «мотивированы» на выполнение проектов и ученики – 2/3 респондентов оценивают проект как обычную работу повышенного уровня сложности, примерно 1 из 6 педагогов готов поставить ученику за выполнение проекта оценку «отлично» вне зависимости от «успешности» результата проекта и лишь 7% педагогов готовы учитывать выполнение проекта при выставлении итоговой оценки за четверть / триместр. В то же время, существующая система оплаты труда педагогов в большинстве образовательных организаций предусматривает выплату премий по различным показателям, таким образом, для создания механизмов мотивации за участие в проектной деятельности достаточно включить соответствующие критерии в число показателей, служащих основной для выплаты премий. Еще проще решается проблема мотивации учеников - достаточно добавить к часто используемым формам морального поощрения такие механизмы, как освобождение от существующих проверочных работ по профильному предмету проекта и/или выставление ученику итоговой оценки по такому предмету по факту выполнения и презентации проекта.
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