

Тема: «Изображение екатерининской эпохи в романе-эпопее Л. Н. Толстого
«Война и мир». Проблемы изучения и преподавания в школе»

Комовой Дарьи Алексеевны

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Воссоздание екатерининской эпохи как ретроспекция для исторического содержания «Войны и мира».....	9
1.1. Нравы русского общества в Екатерининскую эпоху и источники сведений Л. Н. Толстого в период работы над романом-эпопеей.....	9
1.2. Два облика екатерининского вельможного века: граф Кирилл Безухов и старый князь Николай Болконский.....	15
1.3. Колорит екатерининского времени в изображении представителей старшего поколения в романе.....	15
Глава 2. Исторические личности представителей Екатерининского века на страницах романа.....	40
2.1. Император Александр и его приближённые.....	40
2.2. Кутузов как представитель Екатерининского века на страницах романа. Пушкинские традиции в осмыслении образа Кутузова Л.Н. Толстым.....	55
Глава 3. Великосветское общество в романе Л. Н. Толстого «Война и мир» в школьном изучении.....	64
3.1. Методика изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир».....	64
3.2. Система уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».....	75
Заключение.....	90
Список использованной литературы.....	93
Приложения.....	99

Введение

Актуальность темы исследования объясняется рядом причин. Во-первых, Л.Н. Толстой – непревзойдённый писатель как отечественной, так и мировой литературы, гениальнейший мастер слова, философ и психолог. Этот гениальнейший писатель занимает исключительное место, если говорить о глубине его исторического замысла, о широте охвата им событий прошлого, о той степени, с какой ему удалось проникнуть во внутренний мир людей определённой эпохи.

Во-вторых, вряд ли кто-то сможет оспорить тот факт, что центральное место в творчестве этого великого творца, безусловно, занимает его замечательнейший роман-эпопея «Война и мир». По мнению Г.Н. Ищук «своим произведением Толстой поднял на новую ступень историческое и эстетическое сознание современников, значительно расширил читательские круги второй половины XIX в.» [36]. Не меньшее влияние оказала эпопея и на читателей как XX столетия, так и на почитателей этого творения нового XXI века.

В годы работы над «Войной и миром» Л. Н. Толстой заявлял, что «цель художника не в том, чтобы неоспоримо разрешить вопрос, а в том, чтобы заставить любить жизнь в бесчисленных, никогда не истощимых всех ее проявлениях» [67]. И писатель откровенно признавался, что в тот напряжённый для него период: «ежели бы мне сказали, что то, что я напишу, будут читать теперешние дети лет через двадцать и будут над ним плакать и смеяться и полюблять жизнь, я бы посвятил ему всю свою жизнь и все свои силы» [67].

Немало таких произведений создал Толстой. Но, как мы уже отметили, почетное место среди них занимает «Война и мир», произведение, которое посвящено одной из губительнейших войн XIX века, но в которой утверждалась идея торжества жизни над смертью, мира над войной. Вот

почему великая книга «Война и мир» победно прошла через ряд столетий, и мы твердо уверены, что данное произведение останется жить навечно.

Во-третьих, Л.Н. Толстой в своё время замыслил написать по-русски большой роман о значительном историческом событии, внедряя в сознание читателя определенные идеи. Выдающийся писатель со своей задачей великолепно справился, создав четырехтомный роман– эпопею «Война и мир», роман, который охватывает события, что происходят в течение 7 лет, с 1805 по 1812 год, и эпилоге рисует уже 1820 год. Но это произведение своими корнями также уходит в глубь истории. Ведь представители старшего поколения в романе впитали и несут в себе дух екатерининской эпохи, являясь её детьми. Сама общественная ситуация эпохи, в которую писалась «Война и мир», которая полна глубоких противоречий и отмечена духом перемен, требовала от талантливого художника постигнуть существенные вопросы исторического бытия русских людей разных исторических эпох.

По подсчетам литературоведов в романе действует свыше 550 действующих лиц. 468 из них автор называет по именам, фамилиям или прозвищам [37]. Хотя роман великого писателя – художественное произведение, то есть творение, «выдуманное писателем из головы», в нем наличествует более 200 персонажей, существующих реально. Это и государственные деятели, и полководцы, и дворяне, и поенные лица, а также официант, врачи, горничные, музыканты, даже лакей и повара. Есть и те, кто в романе просто упоминается, но действующим лицом эпопеи не является.

Хотя Толстой, как утверждают многие исследователи, например, Цимбаева С. А., «подходил к истории преимущественно как художник, он смог сказать свое веское слово о существенных факторах и движущих силах истории» [74]. И пусть Лев Николаевич остался далек от подлинно научного постижения законов исторического развития, но, бесспорно, отдельные его высказывания по вопросам истории носили прогрессивное значение.

В-четвёртых, в настоящее время, когда литература заняла первое место при объяснении многих событий прошедшего времени, Толстой как никто

другой оказывает существенную помощь сотням тысяч его читателей занять позицию честного гражданина России, который не потерял чувства любви и благодарности своей Отчизне.

В-пятых, сегодня как никогда важна роль «воспитания историей» современных школьников, а такую функцию играет как раз-таки роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». Писатель широко и разносторонне нарисовал в романе-эпопее Екатерининскую эпоху, показав все её плюсы и минусы. И, осмыслив глобальность данной эпохи через произведение Льва Николаевича, родившей такого гениального полководца как Кутузов, школьники смогут вынести для себя ценный исторический урок.

Прошло более ста сорока лет, когда были изданы первые отдельные издания «Войны и мира». Но и в настоящий момент данное творение поражает читателей не только громадным охватом событий, числом действующих лиц, художественной силой. Роман-эпопея удивляет своей необыкновенной современностью, поражает тем, насколько идеи и образы этого произведения созвучны современному времени.

«Война и мир» бесконечно дорога современному человеку тем, что глубочайший патриотизм участников войны против Наполеона, и в первую очередь Кутузова, писатель показал, как органическую, можно так это оценить, соприродную черту русского национального характера, идущую из глубины эпох. И с высоты прожитого и пережитого русским народом в XX и XXI столетиях, особенно ясно начинаешь понимать, какую огромную роль играла и играет в жизни российского государства её великая литература, и в первую очередь роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», – этот бессменный часовой, стоящий на передовых рубежах отечественной истории.

Всё сказанное и определяет актуальность выбранной нами темы данной работы – «Изображение Екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». (Проблемы изучения и преподавания в школе)».

Степень освещения. «Война и мир» во всем творческом наследии Л.Н. Толстого является наиболее изученной, в настоящее время издано большое

число трудов, которые обращены к самым разным сторонам грандиозного конструкта произведения. Центральной проблемой многих исследований – была и остается – проблема историзма. Конкретно-исторический план романа исследовали Н.Н. Апостолов (Арденс) [5], И.Е. Гринева [21], В.В. Ермилов [30], Э.Е. Зайденшнур [32], И.А. Потапов [58], А.А. Сабуров [59]. Изучали историзм «книги о прошедшем», которое проводилось по линии рассмотрения её поэтики такие исследователи, как: Бочаров [13], П.П. Громов [23], В.И. Камянов [38], Маймин Е. А. [49], Фортунатов Н.М. [70].

Налицо **противоречия** между: необходимостью изучения того, как изображена Екатерининская эпоха в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир, и недостаточной разработанностью методологических основ, которые бы помогали грамотно решать проблемы изучения данной темы в школе.

Данное противоречие актуализирует **проблему исследования**, которой является вопрос о том, в как методически грамотно решить проблему изучения и преподавания в школе темы «Изображение Екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Наличие проблемной ситуации и актуальность темы исследования дают возможность для определения цели, объекта, предмета и задачи исследования.

Объект исследования: изображение Екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Предмет исследования: проблема изучения и преподавания в школе темы «Изображение Екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Цель исследования: раскрыть проблему изучения и преподавания в школе темы «Изображение Екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

В соответствии с целью нами были сформулированы следующие **задачи** выпускной квалификационной работы:

1. Рассмотреть воссоздание екатерининской эпохи как ретроспекции для исторического содержания романа-эпопеи «Война и мир».

2. Охарактеризовать исторические личности представителей Екатерининского века на страницах романа.

3. Представить методику изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир».

4. Разработать систему уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Научная новизна исследования заключена в том, что в работе:

– уточняется и обобщается методика изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в школьном обучении;

– разрабатывается система уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Теоретическая значимость:

– рассматривается и дополняется воссоздание екатерининской эпохи как ретроспекции для исторического содержания романа-эпопеи «Война и мир»;

– охарактеризованы исторические личности представителей Екатерининского века на страницах романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты можно использовать в преподавании литературы в старших классах образовательных учебных организаций, а также материал исследования можно использовать преподавателям литературы, студентам и учащимся средней школы как дополнительный и познавательный материал.

Теоретико-методологическая база. В работе мы руководствовались основными положениями научной теории познания и опирались на главные принципы научного исследования: объективности, научности и историзма. Были использованы работы Алдшиной Л.Н. [1], Андроникова И.Л. [3],

Белова П.П. [9], Гулина А.В. [24], Долининой Н. Г. [25], Кормилова С.И, [42] Либединской Л. А. [46], Опульской Л.Д. [53], Хализева В.Е. [42], Цимбаева С. А. [74] и др.

Методы исследования: метод теоретического исследования (изучение работ литературоведов, историков, методистов); методы теоретического уровня (анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, формализация).

Структура работы: работа состоит из введения, основной части, где есть три главы, которые в свою очередь разбиты на ряд параграфов, заключения, списка использованной литературы и ряда приложений.

Первая глава рассматривает воссоздание екатерининской эпохи как ретроспекции для исторического содержания романа-эпопеи «Война и мир».

Во второй главе характеризуются исторические личности представителей Екатерининского века на страницах романа Л. Н. Толстого.

В третьей главе осмысливается великосветское общество в романе Л. Н. Толстого «Война и мир» в школьном изучении.

В заключении формулируются выводы по проделанной работе.

Даётся также в работе список использованной литературы, представленный 70 источниками, включающими монографии, журнальные статьи и интернет-источники. Также представлен ряд приложений в количестве 1.

Глава 1. Воссоздание екатерининской эпохи как ретроспекция для исторического содержания «Войны и мира»

1.1. Нравы русского общества в Екатерининскую эпоху и источники сведений Л. Н. Толстого в период работы над романом-эпопеей

Работу мы начнём с краткой характеристики эпохи Екатерины, чтобы в дальнейшем повествовании ясно прослеживалась связь истории с реальной вехой правления данной императрицы, в которую формировались характеры и мировоззрение представителей старшего поколения, действующих в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Традиционно время правления Екатерины II, которое продолжалось 34 года: с 1762 по 1796 годы, характеризуют, отмечал Брикнер А.А. [15], не иначе, как «русской Эпохой Просвещения». Исследователь указывал, что в годы правления Императрицы Екатерины Великой, «было открыто более 100 школ и 50 институтов, в годы ее царствования жил и творил великий русский ученый М. Ломоносов. Были основаны Эрмитаж (1764) и Публичная библиотека в Петербурге (1795), Смольный институт благородных девиц (1764) и педагогические училища в обеих столицах» [15].

Эпоху правления Екатерины Второй также называют эпохой просвещенного абсолютизма из-за того, что ее внутренняя политика характеризовалась укреплением вертикали власти, централизацией политической системы. Главным средством для подобного усиления выступало просвещение, создание учебных мест, открытие народных училищ, академий наук, создание условий для свободной типографии и так далее. В этом заключается основная причина, по которой просто абсолютизм стал просвещенным абсолютизмом.

Ещё этот период царствования Екатерины II, как указывал тот же исследователь, называют «Золотым веком русского дворянства», положение которого значительно усилилось, и русское дворянство окончательно утвердилось в качестве главного привилегированного сословия [15]. В 1785 г. была издана Жалованная грамота дворянству, в которой сословию предоставлялось множество льгот и привилегий. Этот документ резко отделял дворян от других сословий. Они освобождались от службы и податей, имели право открывать в имениях фабрики и заводы.

Как видим, на лицо: явное противоречие, со многими «но» ... Долгое царствование Екатерины II было наполнено значительными и весьма противоречивыми событиями и процессами.

Сама императрица не склонялась к праздности, но пышность нарядов, архитектурные изыски и стиль русского двора того периода уже начали набирать свою силу. И несмотря на то, что идеи «Просвещения» провозглашали равенство и свободу всех людей, Екатерины II способствовала укреплению крепостного положения крестьянского сословия, которое на тот период составляло около 90% всего населения русского государства. Например, указом 1765 г. помещикам было дано право отдавать крестьян в каторжные работы. А указ 1767 г. запрещал крестьянам подавать жалобы на помещиков.

Екатерининская эпоха вошла в историю как эпоха духовного расцвета, в обществе укоренились понятия чести, личного достоинства, законности. Вклад императрица в развитие систем образования, здравоохранения и науки нельзя назвать незначительным. Из этого поколения вышли герои 1812 года, великие писатели и художники, являющиеся гордостью отечественной истории и культуры. Царствование Екатерины II на века прославили такие выдающиеся исторические деятели, как: Г. А. Потемкин; П. А. Румянцев; А. В. Суворов; Ф. Ф. Ушаков.

Лев Николаевич, отмечает Фортунатов Н.М. , «не мог не затронуть предшествующей екатерининской эпохи, темы, что создавала необходимую ретроспекцию для исторического содержания «Войны и мира». Да и в дворянском обществе начала XIX века, после мрачного павловского режима и до войны 1812 года, традиции и живые представители времен Екатерины II еще пользовались существенным влиянием»[69].

Материалы для романа-эпопеи Л.Н. Толстой, как объясняет Покровский, К.В. почерпнул из различных источников: мемуары, дневники, книги, письма, архивные данные, документы, публицистика [55].

Прежде всего, писатель использовал материал свой домашней библиотеки.

В романе-эпопее, содержащем исторический аспект, писатель стремился к особенной точности. Требование достоверности заставляло Л.Н. Толстого внимательно изучать «звук и запах» как эпохи Екатерины II, так и времён войны с Наполеоном. А особенно всего того, что касалось, как вспоминала Сухотина – Толстая Т. Л. [63], событий 1812 года: документы, карты, книги, газеты, журналы, рукописи, письма, дневники, он также опирался на личные впечатления от беседы с участниками Бородинского сражения.

Способность Л.Н. Толстого схватывать и формулировать главное в содержании книги и в образе мыслей того или иного автора являлась поразительной. Из французских историков Лев Николаевич, перечисляет их Зайденшнур Э.Е., «отдавал предпочтение трудам Тьера, А. Дюма-ст., Жоржа Шамбре, Максимельена Фуа, Пьера Ланфре» [33]. Список книг, которыми пользовался Л.Н. Толстой во время создания романа «Войны и мира», опубликовал Э.Е. Зайденшнур, который поставил цель – проследить по мере возможности от первого наброска до законченного романа, как замысел «истории из 12-го года» перерастал в историческую эпопею, что охватила пятнадцать лет жизни России; как расширялось содержание и вместе с ним мысль романа; как создавались художественные картины и образы; доказать, что это был путь не от дворянского семейного романа к героической эпопее, но путь постепенного создания произведения с «величественным, глубоким и всесторонним содержанием» об Отечественной войне 1812 года [32]. С самого начала это историческое произведение было современным по остроте поставленных в нем проблем. Толстой по-своему поставил их и по-своему ответил на них гениальной эпопеей «Война и мир», над которой он работал в течение ряда лет «с мучительным и радостным упорством и волнением», открывая шаг за шагом то, что он считал истиной. А также подобный список составляли Н. Гусев и Н. Апостолов (см. прил. 1).

В своей статье «Несколько слов по поводу книги «Война и мир» писатель перечислил названия ряда исторических источников романа и коротко их оценил.

Лев Николаевич назвал следующие источники: академическая история войны академика Михайловского-Данилевского, история Богданович, о которой им сказано «нечего говорить», Давыдов, который «первый дал тон правды»... Обширную группу в приведённом списке мемуары современников Отечественной войны. Например, писатель обращался в числе источников к мемуарам графини С. Шуазель-Гуфье.

При работе со словарем Бантыша-Каменского Д.Н. «Словарь достопамятных людей русской земли, составленный Бантыш-Каменским» Л.Н. Толстой делал вывод из ведомых им наблюдений Э.Е. Зайденшнур, использовал многочисленные архивные материалы, фамильные документы и устные предания, содержащиеся в биографических очерках видных государственных деятелей и легендарных личностей Руси и России [33].

Значительный материал писатель нашёл в книге Жихарева С.П. «Записки современника с 1805 по 1819 год». Московская жизнь во всем пестром разнообразии (балы, модные танцы, популярные танцмейстеры, театры, увлечения искусством, поэзией, картами, приемами и т.п.), представленная С. Жихаревым в этой его монографии, послужила Л.Н. Толстому богатым источником для ее воспроизведения на страницах романа именно представителей екатерининской эпохи.

Например, в письме к жене от 8 декабря 1864 г. Толстой сообщает: «...В Архиве почти нет ничего для меня полезного. А нынче поеду в Чертковскую и Румянцовскую библиотеки» [67].

Толстой, вероятно всего, читал мемуары Е.Ф. Комаровского, П.Е. Чичагова, ознакомился с выдержками из записок А.Я. Булгакова, что помещались в определённых номерах журнала «Русский архив» П.И. Бартенева.

Из беллетристики на Толстого, приводила данные Архангельская Т.Н., касательно «повлияли русские романы Р. Зотова «Леонид или черты из жизни Наполеона I», М. Загоскина – «Рославлев». Также британские романы – Уильяма Теккерея «Ярмарка тщеславия» и Мэри Элизабет Брэддон «Аврора Флойд[en]»» [7].

Делая вывод по этому параграфу, обратимся к мнению критиков и литературоведов, сказавших свой весомое слово о романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир» и о его исторической ценности.

Выход последнего тома романа Толстого был ознаменован рецензией В.П. Буренина, что можно найти в монографии Белова П.П., написавшего: «Надо сказать правду, что там, где талант автора «Войны и мира» направляется не теоретически мистическими соображениями, а почерпает свою силу из документов, из преданий, где он может вполне опираться на эту почву, там в изображении исторических событий автор становится на высоту поистине поразительную» [9]. В той же газете историк литературы М. Де-Пуле также даёт высокий отзыв таланту писателя: «Талантливая смелость графа Толстого сделала то, чего еще не сделала история – дала нам книгу о жизни русского общества в течение целой четверти века, представленной нам в изумительно ярких образах» [9].

1.2. Два облика екатерининского вельможного века: граф Кирилл Безухов и старый князь Николай Болконский

Облик екатерининского времени создан Толстым посредством того, что им были введены в повествовании культурные, исторические, некоторые бытовые реалии этого периода и включены предания о событиях этого периода.

Первый тип эпохи Екатерины II показан образом умирающего фаворита Екатерины, который в прошлом был красавцем-куртизаном,

числился любимчиком императрицы, являлся отцом незаконнорожденного Пьера, старого графа Безухова.

В светском обществе ходили слухи, что у старого графа Безухова есть много незаконных детей, но Пьер является его любимым сыном, и именно поэтому он занимался его воспитанием и образованием и сделал его богатым наследником всего своего состояния.

Старый граф Кирилл Безухов в романе «Война и мир» является одним из второстепенных героев этого произведения. Этот человек богат и знатен. Граф Безухов владел 40 000 крепостных крестьян и миллионами рублей.

Полное имя героя романа Толстого – Кирилл Владимирович Безухов. Внешность графа Безухова не утратила своей красоты и очарования [67]: «...старик был хорош <...> еще прошлого года! Красивее мужчины я не видывала» [67]. Даже лежа на смертном одре, фигура его выглядит величественно, его морщины автор характеризует эпитетом – «характерно-благородные», а лицо описано как «красивое красно-желтое», его волосы автор описывает при помощи красочной метафоры – «седая грива».

В каждой детали описания внешности этого героя сквозит былая красота, которую не затмила даже старость: «высокая, жирная, открытая грудь; тучные плечи; седая курчавая львиная голова. Голова эта, с необычайно широким лбом и скулами, красивым чувственным ртом и величественным холодным взглядом, была не обезображена близостью смерти» [67].

Кирилла Владимировича характеризуют такие качества, как прямота и благородство. О нём сказано так: «... его характер, благородный, прямой...» [67].

Граф Безухов – одинокий человек. Судя по повествованию, его жена умерла, и он коротает остаток своих дней в одиночестве, вспоминая праздные и блистательные дни своей молодости.

Старый граф Безухов сильно болен уже в самом начале романа: «... Все заняты тем, кому оставит граф свое состояние» [67].

Болконский – не идеальный герой. Писатель обрисовал его образ всесторонне, показав правдиво все плюсы и минусы его характера. Но всё же этот образ был положительной стороной «медали» екатерининской эпохи. Опишем и мы образ этого персонажа подробнее.

Описание внешности Николая Андреевича Болконского даётся подробно, разбросанное по многим страницам романа. Мы приведём одно такое описание: «...в напудренном парике невысокая фигурка старика с маленькими сухими ручками и серыми висячими бровями, иногда, как он насупливался, застилавшими блеск умных и молодых блестящих глаз...» [67]. Болконский – старший был приверженцем прошлой эпохи. Поэтому одевался он по-старинному, ходя в кафтане и пудре.

В противовес «новой» знати старый князь Болконский – представитель родовитой русской аристократии. Князь Николай Болконский – богатый и скупой старик. Андрей констатирует это свойство отца: «...Отец очень богат и скуп...» [67]. Николай Андреевич – весьма странный и довольно тяжелый человек: «Он и всегда был крут, а теперь тяжел становится, я думаю...» [67].

Старший Болконский в романе «Война и мир» Толстого является одним из ярких второстепенных персонажей. Князь Николай Андреевич Болконский – это отец двух главных любимых героев писателя в этом романе, Андрея Болконского и Марьи Болконской.

Очень лаконично, по мысли Бурсов, Б. В. [16], вводится в повествование образ старшего Болконского. Автор пишет: «Генерал-аншеф князь Николай Андреевич Болконский, по прозванию в обществе le roi de Prusse («прусский король») с того времени, как при Павле был сослан в деревню, жил безвыездно в своих Лысых Горах с дочерью, княжною Марьей, и при ней компаньонкой...» [67]. А теперь представим образ старого князя несколько подробнее.

В военной среде времен Екатерины II, как выше было отмечено, встречались значительные и своеобразные люди. Достаточно вспомнить о таких великих умах той эпохи, как: Румянцев, Суворов, Ушаков, молодой

Кутузов, Потемкин. И Болконскому-старшему, на что указывала Еремина Л.И. [29], писатель даёт высокое армейское звание – генерал-аншеф. Этот военный деятель века Екатерины II являлся старшим сверстником Кутузова. Прославленный полководец и Николай Андреевич уважают друг друга, благоговей перед памятью великого Суворова. Николай Болконский – старый товарищ Кутузова. Отправляя сына на военную службу, Болконский-отец, протягивая тому написанное Михаилу Илларионовичу письмо, поручает ему: «Скажи ты ему, что я его помню и люблю...» [67].

Образ старого князя позволил осветить кампании 1805 года и других военных событий с точки зрения суворовских традиций. К прусско-павловской школе Болконский – отец питает ненависть, он относит на её счет все военные неудачи, которые постигли Российскую империю в борьбе с французами, которых бил победоносно Суворов. Николай Андреевич иронично отзывается о немецкой военной науке; «немцы» – для него равнозначны бранному слову.

Нападая на немцев, князь даже выражается языком Суворова. Как и знаменитый фельдмаршал, Болконский не поладил с императором Павлом, и за своё несогласие и недовольство он также получил отставку и был отправлен в ссылку в деревню без права выезда оттуда. С тех пор Николай Андреевич вместе с дочерью и живёт в своём имении в Лысых Горах.

Князь Н.А. Болконский служил во времена Екатерины II. Он был лично знаком с императрицей Екатериной II и князем Потемкиным: «..и он входит, он, молодой генерал, без одной морщины на лице, бодрый, веселый, румяный, в расписной шатер Потемкина, и жгучее чувство зависти к любимцу, столь же сильное, как и тогда, волнует его. И он вспоминает все те слова, которые сказаны были тогда при первом свидании с Потемкиным. И ему представляется <...> матушка-императрица, её улыбки, слова, когда она в первый раз, обласкав, приняла его, и вспоминается ее же лицо на катафалке» [67].

Князь Болконский – известный и уважаемый человек, его все в высшем свете боятся: «он возбуждал во всех своих гостях одинаковое чувство почтительного уважения» [67].

Николай Андреевич – гордый человек, как считают авторы учебника Кормилов, С.И, Хализев В.Е. [42], твёрдо заявляющий, что из милости служить он ни у кого не намерен. Князь мог бы легко продвинуть сына по службе, обладая важными старыми знакомствами, но он не желает прибегать к этой, по его мнению, «медвежьей услуге». Поэтому его сын, князь Андрей, начинает службу с низов, своим умом делая себе карьеру, чем его отец гордится, считая своего сына своим достойным приемником. Старик Болконский с сыном внешне строг, так этот человек старой закалки, не привык проявлять свои чувства прилюдно, но читатель чувствует его безграничную любовь к своей «младшей половинке». И это можно заметить по небольшой детали, на которой ненавязчиво акцентирует внимание автор и образному глаголу «дрогнуло»: «Что-то дрогнуло в нижней части лица старого князя» [67].

Болконский-старший одобряет стремление сыны служить, так как видит в этом прямое следствие своего строгого воспитания. «Спасибо, спасибо... за то, что не просрочиваешь, за бабью юбку не держишься. Служба прежде всего» [67], – напутствует князь сына.

Для Николая Андреевича высшей нравственно-моральной ценностью является честь, которую он ставит даже выше жизни. И, наставляя сына, провожая того на войну, князь просит его вести себя достойно и благородно, так чтобы ему за поведение сына никогда не было стыдно.

Николай Болконский – умный и оригинальный человек. Этот старик и в отставке продолжает интересоваться всем происходящим в государстве. Он активно деятелен, князь пишет, например, историю суворовских войн. Генерал-аншефу князю Болконскому характерно мышление государственного масштаба.

Местами писатель прибегает к такому выразительному средству, как ирония по отношению к данному герою, ирония объясняется тем, что Николай Андреевич подходит к жизни, по мнению писателя, ограниченно и рационально. Болконский-старший утверждал, что есть лишь два источника людских пороков: праздность и суеверие, и что можно найти лишь две добродетели: деятельность и ум [67].

Жизнь при таком раскладе, полагает и Ломунов К.Н. [48], соглашаясь с автором, настолько ограничена, что создается впечатление, что все события в жизни изо дня в день повторяются одинаково.

Сам Николай Андреевич постоянно погружался в дела, будучи человеком трудолюбивым. Ведя активный образ жизни, не позволяя себе ни минуты отдыха или расслабления. Перечислением дел этого героя, по сути, как считает Архангельский, А.Ф., и исчерпывается его жизненный сценарий [6].

Князь Болконский любил во всём порядок, точность и пунктуальность: «...порядок в его образе жизни был доведен до последней степени точности. Его выходы к столу совершались при одних и тех же неизменных условиях, и не только в один и тот же час, но и минуту» [67]. И даже вроде бы долгожданный приезд любимого сына не повлияли на его каждодневный распорядок дня.

Старому князю присущ скептицизм и безбожие. Он нетерпеливо относится к божьим странникам, собирающихся в покоях его дочери. Ему не нравится и жеманный сентиментализм Элоизы-Жюли Карагиной, которая ведёт переписку с княжной Марьей.

Феодально-аристократическая спесь и увлечение генеалогией совмещаются в нем, о чём сообщает Потапов И.А., с признанием справедливости теории естественного права и рассуждениями о том, что все люди равны [58]. Болконский трудился целый день, питал любовь, как и Петр I, к работе на верстаке, увлекаясь точением табакерок, недаром

вспоминая в эти моменты о царе. Этой чертой характера образ Николая Андреевича связывается с петровской эпохой.

Но то же время князь Болконский – всё же типичный феодал; даже его положительные качества нередко проявляются в форме неприкрытого самодурства, которое явно пропитано феодально-крепостническими нравами. «Он страшен своей привычкой к неограниченной власти», – так князь Андрей откровенно поясняет Пьеру нравы своего отца.

Николай Андреевич – требовательный человек, и при этом довольно резок и суров.

Старый князь, являясь начальником ополчения, чуть не повесил какого-то чиновника. В буфетчика, что допустил оплошность в раздаче кушаний за столом, князь бешено кинул костылем и «тотчас же сделал распоряжение об отдаче того в солдаты». По-феодальному, как полагает Бочаров С.Г., Николай Андреевич отдал повеление и насчёт доктора-француза Метивье, который в чем-то поперечил ему [13]. Самого Наполеона он именует «холопским императором».

Князь, даже безмерно любя свою дочь, постоянно проявляет к ней грубость и жестокость. Николай Андреевич осознаёт, прекрасно понимая, что он мучит свою дочь, но не может, а может не способен или не хочет это изменить. Болконский-отец не желает выдавать Марью замуж, так как он привык, что дочь всегда рядом, и не представлял своей жизни без неё, вдали от неё. В этом весьма своеобразно переплелись его эгоизм и любовь к дочери.

Николай Андреевич был патриотом своей Родины, безмерно им любимой. Князь тяжело переживает вторжение Наполеона в Россию. Он умирает от удара (инсульта) 15 августа 1812 года. И о нём близкие ему люди говорят, что князь умер с горя.

Старый князь Николай Андреевич Болконский – выдающийся представитель, как его оценивает Громов П.П., «той смеси старого русского

барства с «вольтерьянством», которая из XVIII столетия перешла в XIX» [23].

Князь показан как человек, наделённый тяжелым характером, но умный и нравственно честный, умеющий глубоко чувствовать. Он и детей своих – княжну Марью и князя Андрея – воспитывает в соответствии со своими моральными принципами.

В начале XIX века, в котором разворачивается действие романа Толстого, такие люди типа старого князя еще существовали в реальности. В своих воспоминаниях, например, приводит данные Гринева И.Е., «декабрист Пущин упоминает о своём дядюшке, гордом екатерининском вельможе адмирале Пущине. Другой друг Пушкина Нащокин говорил часто о своем отце, богатом, властном феодале и вольтерьянце, генерал-поручике Нащокине, который тоже не поладил с Павлом и проживал в деревне. Близким к такому типу людей являлся и адмирал Мордвинов, которого высоко ценили декабристы. Все названные старики воплощали в себе тот суворовский непокорный дух, который стремился «искоренить» Павел» [21], и который ярко и образно смог показать Лев Николаевич через образ старика Болконского.

Екатерининская эпоха в годы существования писателя уже отошла в прошлое, между тем вызывая то почтение и удивление, которыми пользовался её представитель Н.А. Болконский даже у таких пересмешников, как Ростопчин. Смерть Николая Андреевича Болконского «означала конец вельможной знати, которая чувствовала себя независимо, уверяет тот же Громов П.П. часто позволяя себе вольности феодального господства» [23].

Писатель изображает в основном современность, но затрагивает и прошлое. Лев Николаевич показывает вельмож уходящей екатерининской эпохи. И перед читателями предстают два контрастных образа екатерининского века: граф Кирилл Владимирович Безухов и князь Николай Андреевич Болконский, дающих полное, ясное и чёткое представление о середине XVIII века.

1.3. Колорит екатерининского времени в изображении представителей старшего поколения в романе

Л.Н. Толстой как мастер высокого класса сумел образно и правдиво нарисовать колорит екатерининского времени в изображении представителей старшего поколения в романе-эпопее «Война и мир», яркий, насыщенный, многообразный и во многом противоречивый. Мир представителей старшего поколения в романе представлен образами родителей героев романа, образами множества их дядюшек тётюшек, пестрящих на страницах этого произведения.

Старшее поколение семьи Ростовых – это Илья Андреевич Ростов, стоящий во главе этого семейства, которое воспитывает пятерых детей: старшая дочь Вера Ростова, Николай Ростов, Наташа Ростова, Петя Ростов и приемная дочь Соня. Граф Ростов и его семья – богатые дворяне. Ростовы являются владельцами несколькими деревенек и сотней крепостных.

Внешность графа Ростова можно представить, выбрав его описание на разных страницах романа: «...на полном, веселом и чисто выбритом лице...»; «...шел провожать, оправляя редкие седые волосы на лысине...»; «...распускавшуюся улыбкой на своем круглом лице...» [67]. То есть граф имеет полное тело, круглое чисто выбритое лицо, редкие седые волосы, на голове просвечивает лысина, а также князь имеет веселое с добрыми голубыми глазами и добродушным взглядом лицо.

Ростов одет опрятно и аккуратно, по моде времён его юности.

Граф Ростов, даже в его возрасте, ведет себя молодецки.

Старый граф Ростов в романе «Война и мир» Толстого показан как один из ярких положительных персонажей. Этого героя можно охарактеризовать, опираясь на авторское представление данного действующего лица, как «бойкого, веселого, самоуверенного старичка пожилого возраста» [67].

Граф не отличается экономностью, он был щедр и расточителен. О нём в повествовании сказано так: «редко кто умел так на широкую руку, хлебосольно устроить пир, особенно потому, что редко кто умел и хотел приложить свои деньги, если они понадобятся на устройство пира» [67]. Граф Ростов любит жить весело и спокойно, не вникая в возникающие вокруг него жизненные проблемы.

Ростов-старший любил, делится своими наблюдениями Фейк Г.Н., поесть сытно и вкусно, выпить хорошего вина типа, любимого им бордо, поспать после обеда [71]. Ему нравилось играть в карты, и при этом графа совсем не смущало, что он проигрывал много денег.

Граф Ростов, отмечает Потапов И.А. [64], содержал большую псарню, что в те времена считалось роскошью. Илья Андреевич знал твердо охотничьи законы и всегда старался их соблюдать. Граф Ростов занимался также коллекционированием курительных трубок.

Граф Ростов хорошо танцевал, несмотря на свой возраст и полноту, люди любили с восторгом и восхищением наблюдать, как «граф, все более и более расходясь, пленял зрителей неожиданностью ловких вывертов и легких прыжков своих мягких ног...» [67].

Пожалуй, основное качество графа Ростова – патриотизм. Он истинно предан царю. Граф Ростов – отзывчивый и небезразличный человек. Он принимает у себя в доме раненых: «...набирают с собой раненых, которых граф, по своей простоте, приказал забирать с собой», – так об этом можно прочитать в 3-м томе «Войны и мира» [67].

Граф Илья Андреевич принимал у себя дома гостей почти из всей губернии, и приёмы устраивались им пышные: с охотами, театрами, обедами и музыкантами. Ростов-отец, как всякому новому гостю, обрадовался приезду князя Андрея, буквально насильно оставив его у себя ночевать.

То есть можно обобщить сказанное об этом герое, утверждая, что граф Ростов – прекрасный, редкий человек, хотя и со своими слабостями: он

человек добрый, но распущенный, плохо разбирающийся в хозяйственных делах.

Илья Андреевич мягок и доверчив, многие не упускали возможности воспользоваться этим его качествами. Его слабость и доброта, как полагает исследователь Долинина Н. Г., приводят к тому, его нередко обманывают окружающие, что отрицательно влияет на материальное положение его семьи [25]. В результате семья Ростовых оказалась полностью разорена.

Несчастья, что были связаны с разорением и военными событиями, нанесли непоправимый удар по здоровью графа. Трудности и горе «убивают» графа Ростова. Он постепенно чахнет и в итоге умирает, прося прощение за материальные бедствия у членов своей семьи: «В последний день он, рыдая, просил прощения у жены и заочно у сына за разорение имения – главную вину, которую он за собой чувствовал» [67].

Граф Ростов нежно и с любовью относится к своей жене: «...Уу! моя красавица! – закричал граф. – Лучше вас всех!.. – Он хотел обнять ее, но она, краснея, отстранилась, чтобы не измяться...» [67].

Графиня Ростова в романе «Война и мир» Толстого – одна из второстепенных героинь произведения. Старая графиня Наталья Ростова – мать большого семейства Ростовых, членов которого мы уже перечисляли выше.

Сорокапятилетняя в начале повествования графиня, что мы находим у Сабурова А.А., была женщиной с восточным типом худого важного лица [59]. Её движения и говор, которые происходили от слабости сил, были медлительным, что придавало ей значительный вид, который внушал уважение. В эпилоге, переносящем читателя в 1820 год, мы встречаем уже шестидесятилетнюю героиню, совсем седую, со сморщенным старческим лицом и тусклыми глазами.

Графиня Ростова – богатая дворянка, с детства привыкшая к роскоши и достатку, удачно вышедшая замуж в 16 лет и ставшая многодетной матерью. Графиня Ростова, так же, как и её муж, не умеет экономить, они оба любили

радовать друг друга дорогими подарками на именины, а также им доставляло удовольствие устраивать торжественные, гремящие на весь уезд балы.

Графиня, когда их семья стала испытывать материальные затруднения, анализируют такое её положение Полнер Т.Н. и Обнинский В.П. [56], «требовала то экипажа, которого у них не было, чтобы послать за знакомой, то дорогого кушанья для себя и вина для сына, то денег, чтобы сделать подарок-сюрприз Наташе, Соне и тому же Николаю» [67].

Ростова – старшая добра, особенно к своим детям, но её хочется казаться строгой матерью. Графиня Ростова – хохотунья, любящая весело и заразительно посмеяться.

Графиня Ростова – любящая жена. Эта женщин преданно любит своего мужа, даже несмотря на имеющиеся у него недостатки. Наталья старшая – отзывчивая женщина. Она бескорыстно оказывает материальную помощь своей подруге Анне Друбецкой.

Графиня Ростова также отличается гостеприимством. В доме Ростовых всегда живет много людей, как их называли «нахлебников»: «...но огромный дом и флигель все-таки были полны народом, за стол все так же садилось больше двадцати человек» [67]. Любимым занятием графиня было раскладывание пасьянса, как указывает автор, «на досуге» [67].

Графиня Ростова после смерти сына Пети и мужа переживает страшную трагедию. Смерть её младшего любимого сына Пети «оторвала половину её жизни. Через месяц после известия о смерти Пети, заставшего ее свежей и бодрой пятидесятилетней женщиной, она вышла из своей комнаты полумертвой и не принимающей участия в жизни – старухой» [67]. После смерти сына и мужа графиня Ростова потеряла смысл своей жизни. После пережитого горя Ростова – мать, в чём не сомневается Кандиев Б.И., просто бесцельно доживает свою жизнь, ожидая смерти и моля о её скорейшем приходе [39].

Колоритен и своеобразен образ Марии Дмитриевны Ахросимовой – московской барыни, которая пользовалась широкой известностью всей

Москвы. Её уважали, почитали. Читатель видит, как её приезда ждали гости, собравшиеся в доме у Ростовых на двойные именины Наташ Ростовых, не приступая без неё к праздничному застолью. Ахросимова богата, своей любимице Наташе она дарит «яхонтовые сережки грушками». Но своим достатком она не хвастается и не гордится.

Одновременно с почётом, ей отдаваемым, Марию Дмитриевне в дворянском обществе считали сумасбродной и неадекватной. Как пишет автор она привлекала внимание окружающих «не богатством, не почестями, а прямою ума и откровенною простотою общения» [67]. Люди высшего света удивляясь ей, где-то боясь её прямолинейности и грубых насмешек, их унижающих. Но знатные вельможи при этом втихомолку посмеивались над ее грубостью, и повсюду рассказывали про нее анекдоты.

У этого персонажа был свой прототип, о чём пишет Альтман, М. С. [2], – известная в Москве А.Д. Офросимова. Марью Дмитриевну знали сразу в двух столицах, и даже царская семья была с ней знакома.

Мария Дмитриевна всегда говорила громко, голос у неё был густой, звучный, перекрывающий все потусторонние звуки, эта барыня изъяснялась только по-русски. Ахросимова, обладая тучным телом, всегда высоко держала свою с седыми буклями пятидесятилетнюю голову. Марья Дмитриевна близка к семье Ростовых, более всех любя Наташу-младшую и ласково называя эту девушку «казак мой».

Мария Дмитриевна прямо говорит о том, о чём думает прямо в лицо собеседнику, невзирая на мнения и взгляды окружающих, делая это властно, наставительно и слегка насмешливо. Эта женщина открыто заявляет, что для неё аристократический чин и богатство не являются авторитетом: «Я и отцу-то твоему правду одна говорила, когда он в случае был, а тебе-то и Бог велит» [67]. У этой героини на всё есть своя точка зрения. На именинах у Ростовых Ахросимова, повелительно подозвав Пьера насмешливым, дважды повторяемым словом-определением «любезный» и «грозно засучив рукава еще выше», заявила, стыдя того и призывая к совести: «Хорош, нечего

сказать! хорош мальчик!... Отец на одре лежит, а он забавляется, квартального на медведя верхом сажает. Стыдно, батюшка, стыдно! Лучше бы на войну шел» [67].

Мария Дмитриевна не скрывает своих чувств, своего настроения, не прячет их за безжизненной маской. На празднике у Ростовых эта дама весела. Но Марья Дмитриевна, как отмечает автор романа, «не умела и не хотела хорошо танцевать. Ее огромное тело стояло прямо с опущенными вниз мощными руками (она передала ридикюль графине); только одно строгое, но красивое лицо ее танцевало. Что выражалось во всей круглой фигуре графа, у Марьи Дмитриевны выражалось лишь в более и более улыбающемся лице, и вздергивающемся носе» [67]. Но все, кто был свидетелем танца этой барыни с графом, были впечатлены «по заслуге, которую ценил всякий при ее тучности и всегдашней суровости» [67].

Марья Дмитриевна – добрая и мудрая, делает такой вывод Гольденвейзер А.Б., основываясь на её поведении, именно она предотвращает увоз Наташи беспечным и ветреным Анатодем Курагиным, вынося резкий приговор безнравственному замыслу этого молодого кутилы [20]. Она также прямо, резко и прилюдно осудила красавицу Элен Курагину.

Их романа читатель узнаёт, что одна лишь Ахросимова, что приезжала в то лето в Петербург для свидания с одним из своих сыновей, прямо и негодуяще выразила свое, противное общественному. Встретив Элен на бале, Марья Дмитриевна остановила тут прямо посередине залы и при общем молчании своим грубым голосом выговорила ей своё грозное и насмешливое порицание: «У вас тут от живого мужа замуж выходить стали. Ты, может, думаешь, что ты это новенькое выдумала? Упредили, матушка. Уж давно выдуманно. Во всех..... так-то делают» [67].

На Марью Дмитриевну, хотя все и побаивались её, смотрели в высшем свете как на шутиху и потому из слов, которые ею были сказаны Элен, заметили только грубое слово и стали шепотом повторять его друг другу, предполагая, что в этом слове заключалась вся соль сказанного барыней.

И в итоге из всего вышесказанного, становится понятно: злоязычная и грубоватая, но справедливая Ахросимова оказывается в великосветском обществе в том же положении, как замечает Гришунин АЛ., что и Чацкий у Грибоедова в «Горе от ума» в старозаветной Москве: в обоих персонажах аристократическое общество видит лишь «шутов», но не более [22].

Сцена, когда после охоты Наташа с Николаем и Петей поехали к своему дядюшке, даёт новые штрихи к портрету представителей старшего поколения в романе, добавляя их в лице дядюшки Ростовых. Дядюшка Ростовых – провинциальный помещик. Он живёт небогато и скромно. Однако в его доме царят уют и тепло.

Автор полагает, в чём убеждена Кагарманова М.Ш. [40], что в этом особая заслуга его экономки Анисьи Федоровны, успешно занимающейся дядюшкиным хозяйством. Это простая крестьянка, «толстая, румяная, красивая женщина лет сорока, с двойным подбородком и полными, румяными губами», как она описана в романе Л.Н. Толстого [67]. Эта женщина приветливо и ласково смотрит на приехавших гостей, она приносит приготовленные угощения, отзывающиеся «сочностью, чистотой, белизной и приятной улыбкой» [67].

В доме дядюшки царил, воспользуемся сказочным выражением, наиболее точно и образно передающим атмосферу этого вечера: «Там русский дух, там Русью пахнет». Еда, поданная на стол, представляла, можно так сказать, «исконно русскую кухню», дары щедрой русской природы: грибочки, пчелиный мёд, ягодные наливки. Звучит русская народная песня, исполняемая на русском народном инструменте – на балалайке, которая Наташе «казалась в эту минуту верхом музыкальной прелести» [67]. А дядюшка задушевно, и как восторженно отзывалась его племянница, прелестно исполнил охотничью песню на гитаре.

То есть в образах дядюшки молодых Ростовых, семейства Мелюковых и учтивого Илагина Толстой рисует среду того мелкопоместного дворянства, проводит такое сравнение Дрягин К.В., облик которого ярко передал Пушкин

в «Евгении Онегине», описывая бал у Лариных [27]. Но Лев Николаевич в романе, изображая патриархально-деревенский дворянский круг, как мы указали выше, вносит элементы идеализации. Писатель испытывает откровенное восхищение от этой среды, восхищается простотой такой жизни, бесхитростными удовольствиями этих помещиков, общением с природой и, что особенно ощутимо в образе дядюшки, близостью к народной среде.

Даже дядюшкина помещичья склонность к красивой и дородной экономке из крепостных женщин, полагает Сливицкая О.В., патриархальные отношения Мелюковых с их дворовыми людьми, общность вкусов и развлечений вплоть до любви к балалайке рисуются автором в идиллических тонах [61]. Но в общем замысле Толстого эти же картины являются и формой обличения высшего дворянского общества, которое оторвано от народной жизни.

Совсем иначе, в противоположном русле, представлены другие герои романа. К таким нелюбимым героям Толстого относятся княгиня Друбецкая и князь Василий Курагин, также являющиеся детьми екатерининского века.

Анна Михайловна Друбецкая – пожилая дама, где-то, по предположению Блинкиной М. М. [10], лет 45-50, обедневшая княгиня со знатной, одной из лучших фамилией России.

В прошлом, по всей видимости, как считает Гей Н.К., исходя из авторского описания этой героини, красивая женщина княгиня теперь имела вечно исплаканное, худое лицо, что её делало несколько чужой в блестящем великосветском обществе, но при этом лицо всё же доброе и приятное [19].

У Анны Михайловны есть единственный сын – молодой офицер Борис Друбецкой, которого она безумно обожает и страстно любит и для которого старается выхлопотать определение в гвардию, готовая для воплощения своей цели, в которой она усматривает счастье сына, на всё.

Анна Михайловна выглядит кроткой женщиной. Но за этой напускной «маской» прячется женщина с расчетливой натурой. О ней автор пишет так: «В это время неслышными шагами, с деловым, озабоченным и вместе

христиански-кротким видом, никогда не покидавшим ее, вошла в комнату Анна Михайловна» [67].

Анна Михайловна – самостоятельная женщина, рано ставшая вдовой, сама решающая свои проблемы и вечно о чём-то хлопочущая. Решая свои задачи, эта женщина проявляет настойчивость и целеустремленность, а также можно сказать – находчивость, упорство и театральное притворство. Княгиня Анна Друбецкая всегда добивается своей цели, чего бы это ей не стоило. И ради задуманного княгиня готова унижаться, напрочь забывая о гордости и достоинстве: «...говорила княгиня Анна Михайловна с восторгом, совершенно забыв все унижение, через которое она прошла для достижения своей цели» [67].

Друбецкая наделена многими деловыми качествами и является весьма практичной и расчётливой женщиной [62].

Многие в обществе её не любили. Например, сестры Мамонтовы, считающие Анну Михайловну интриганкой, мерзкой и гадкой женщиной. Николай Ростов также не любит Анну Михайловну, скорее всего – за её расчетливость и хитрость.

А теперь охарактеризуем Князя Василия, тоже яркую фигуру екатерининского века.

Возраст князя Курагина – за 50 лет [10]. Князь женат. Его супруга представлена в романе как старая и толстая дама. Супруги имеют троих детей – Элен Курагину, Анатоля Курагина и Ипполита Курагина.

С этим второстепенным персонажем читатель знакомится с одним из первых, сразу же на начальных страницах романа, видя того приехавшим в салон Анны Шерер, куда он прибыл чуть раньше всех собирающихся для того, чтобы решить свои личные проблемы, связанные с его детьми. Конечно, эта его цель приезда характеризует князя Василия как заботливого отца, но при этом человека, который хорошо знает все тонкости высшего света, которому важна безупречная репутация и желающий выгодно устроить жизнь членов своей семьи.

Но представим этот образ, как и все вышеописанные, несколько подробнее.

Внешность князя Курагина описывается так: «...вошедший князь, в придворном, шитом мундире, в чулках, башмаках и звездах, с светлым выражением плоского лица» [67]. Василий Сергеевич наделён плешивой головой, его лысина ярко сияет и надушена дорогим французским парфюром. Князю Василию присущи грациозные движения, которые писатель наделяет эпитетами: «свободные и фамильярные».

Говорил князь, отмечает Драгомиров М.И., своим басистым голосом всегда лениво, безэмоционально, бесстрастно и монотонно, время от времени покашливая во время ведения разговора [26]. При этом писатель сравнивает Василия Сергеевича с актёром, говорящим роль старой пьесы, во время исполнения которой он испытывает скуку от каждодневного однообразия. И при общении с окружающими он был слегка фамильярен, но умело разрешал все свои трудности.

Князь Василий Курагин является важным чиновником. О нём отзываются так. Василий Сергеевич много лет служит при императорском дворе и даже имел счастье лично познакомиться с императрицей.

Эта светская особа, как характеризует его умения Камянов В. Д., изъяснялась на том изысканном французском языке, на котором их поколение не только говорило, но и думало [38].

Князь Василий – влиятельный человек, но он убеждён, что этот ценный капитал, доставшийся ему, необходимо бережно беречь, не тратя его по пустякам, прося за всех подряд. Он это своё влияние бережёт как бы на «крайний случай», когда придётся обращаться с личными просьбами.

Князь – светский человек, в кругу которого он привык постоянно и успешно вращаться. Василий Сергеевич постоянно был окружен толпой восторженных женщин, которые считали его порядочным человеком и которым он рассыпал светские любезности и благодушно при этом посмеивался.

Князь Василий почителен со всеми и вежлив, но в душе он совсем иной, чем внешне проявляя себя в общении с представителями высшего общества. В душе он расчётлив и жаден, стремится получить выгоду абсолютно во всём. На самом деле, в чём ясно убеждается читатель по ходу повествования, в князе постоянно происходила внутренняя борьба между желанием казаться (именно— казаться, а не быть) порядочным человеком и действительной порочностью его побуждений.

Но надо заметить, что иногда, хоть и довольно редко князь испытывал угрызения совести. Например, в деле княгини Друбецкой, тот почувствовал «что-то вроде укора совести», которая на помнила ему о том, что «первыми шагами своими в службе он был обязан ее отцу» [67].

Толстой очень любил приём противопоставления внутреннего и внешнего характеров. Образ князя Василия является достаточно четким отражением и наглядной демонстрацией такого противопоставления.

Борьба за наследство графа Безухова – это эпизод начала романа, именно здесь происходит знакомство с истинным и настоящим Василием Курагиным. Данный эпизод наиболее точно проясняет двуличную сущность Василия Сергеевича.

Василий Сергеевич приходится родственником Пьера Безухова по линии свой жены. Он ни на минуту не сомневается, что именно их семья лишь одна является прямыми наследниками графа.

И князя, как, впрочем, и остальных, собравшихся в доме умирающего графа Безухова волнует в данный момент не сочувствие к человеку, при смерти находящемуся, ни желание узнать о его состоянии, а только вопрос о завещании. Все уверены, что кончина богатейшего графа была неминуема, и теперь для них главное – «от этого лакомого, довольно притягательного пирога урвать свой кусок».

Показательной, в чём убеждён Маймин Е. А. [49], стала сцена борьбы за «мозаиковый портфель». Передадим её так, как она описана Л.Н. Толстым,

где не нужны комментарии, и так всё ясно и образно нарисовано в романе мастером слова и психологии людей:

«В приемной никого уже не было, кроме князя Василия и старшей княжны, которые, сидя под портретом Екатерины (немаловажная деталь), о чем-то оживленно говорили. Как только они увидели Пьера с его руководительницей, они замолчали. Княжна что-то спрятала, как показалось Пьеру, и прошептала:

– Не могу видеть эту женщину [67].

Обходительно, вежливо, но лицемерно и неестественно было поведение князя Василия в этой сцене. Толстой как мастер портретной характеристики смог показать гнев, недовольство, раздражение Василия Сергеевича «Князь Василий замолчал, и щеки его начинали нервически подергиваться то на одну, то на другую сторону, придавая его лицу неприятное выражение, какое никогда не показывалось на лице князя Василия, когда он бывал в гостиных. Глаза его тоже были не такие, как всегда: то они смотрели нагло-шутливо, то испуганно оглядывались» [67].

«Приличьем стянутая маска» была сдёрнута с ещё одного борца за наследие князя: Пьер заметил «озлобленное, потерявшее приличие лицо княжны», что обнажило суть этой женщины, тоже представительницы светского общества екатерининской эпохи.

Но вернёмся к образу Василия Сергеевича. Князь, как всегда, от своих интриг ждал победы, но последовавшее от этой «авантюры», что отмечает Цявловский А. И. [73], поражение на мгновении открыли его боль, отчаяние и тяжесть разочарования: «За княжной вышел князь Василий. Он, шатаясь, дошел до дивана, на котором сидел Пьер, и упал на него, закрыв глаза рукой. Пьер заметил, что он был бледен и что нижняя челюсть его прыгала и тряслась, как в лихорадочной дрожи.

– Ах, мой друг! – сказал он, взяв Пьера за локоть; и в голосе его была искренность и слабость, которых Пьер никогда прежде не замечал в нем (впервые прорвавшиеся наружу и всегда тщательно срываемые князем

искренность и слабость). – Сколько мы грешим, сколько мы обманываем, и все для чего? Мне шестой десяток, мой друг... Ведь мне... Все кончится смертью, все. Смерть ужасна. – Он заплакал» [67] (пожалуй, первый раз перед глазами свидетеля князь искренне плакал, понимая всю тщетность суеты и людской лжи перед лицом неминуемой смерти).

Но это состояние князя было мгновенным, он быстро взял себя в руки и мысленно построил корыстный план насчёт Пьера. Василий Сергеевич прекрасно осознавал, что этот молодой и неискушённый в светской жизни наследник графа не имеет не малейшего понятия о закулисной возне и чьих-то меркантильных интересах. Поэтому Курагин и здесь не отступает от своей цели, а решает продолжить начатую им «партию, поменяв местами удара главные фишки, направив своё внимания с завещания князя на неопытность Пьера».

Князь окружил Пьера вниманием, ни на минуту, не выпуская того из поля своего зрения, активно занимаясь всеми делами своего «подопечного». И Василий Сергеевич «делал все, что было нужно для того, чтобы женить Пьера на своей дочери». Этот план ему прекрасно удался.

Для князя важно только то, что княгиня богата.

То есть, раскрыв образы людей «войны», коими их считал Толстой, в лице княгини Друбецкой и князя Василия Курагина, становится понятно, что эти представители екатерининской эпохи, могут быть страшны, когда им требуется отстаивать свои корыстные интересы.

И в заключении отметим: Л. Н. Толстой колоритно, образно и всесторонне обрисовал представителей екатерининского века, показав всех их положительные и отрицательные стороны и соединив в единстве противоположности этого времени, ясно и наглядно доказав, что время правления Екатерины II – это одновременно и «золотой век дворянства», и «время просвещения».

Патриархальная дворянская среда выглядит у Толстого как будто даже более праздной, бесплодной и духовно бедной, чем высший

аристократический круг. Ведь Ростовы также прожигают жизнь, разоряясь, как это делают, по-своему, конечно, Курагины. Еще критик Страхов правильно отметил, что в романе-эпопее обличается не только жизнь высшего общества, но «бессмысленная, ленивая, обжорливая жизнь московского общества и богатых помещиков вроде Ростовых» [67].

Глава 2. Исторические личности представителей Екатерининского века на страницах романа

2.1. Император Александр и его приближённые

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» нарисован ряд исторических личностей, которые своими корнями связаны с Екатерининским веком. Это такие выдающиеся исторические деятели, как: Александр I, Кутузов, Сперанский. Каждый из этих героев в произведении гениального творца наделён особой, индивидуальной характеристикой.

Сначала обратим свой взгляд на образ Александра Первого, именуемого историками как Благословенный. Если вспомнить историческую биографию, то будущий император воспитывался бабушкой, которой он был обязан многими чертами своего характера. Александр с детства впитал в себя интеллектуальный, и одновременно праздный и противоречивый дух двора Екатерины Второй. Поэтому его образ раскрывает в романе ярко весь колорит времён Екатерины Великой.

Представим этого персонажа подробнее и обстоятельнее.

Александр I в романе Л.Н. Толстого является второстепенным персонажем, но при этом весьма важным и, пожалуй, главным второстепенным героем, так как является императором великой российской державы.

В тот год, с которого начинается вестись повествование творения Л.Н. Толстого – 1805 г., Александру I исполнилось 28 лет, он уже не юн, а

находится, как говорят о данном возрасте, в «зрелой» поре. Но при этом стоит отметить, что в современное время некоторые юноши в названном возрасте ещё на шее «сидят» у своих родителей, а ему, этому двадцативосьмилетнему юноше, выпала нелёгкая судьба. Александру Первому предстояло думать не только о себе, а в первую очередь о судьбе огромной державы, о благополучии многочисленного российского народа.

Внешне – это красивый молодой человек. У Александра Первого приятное лицо, излучающее нетронутую молодость. Как разглядел его лицо однажды «на смотре» во всех подробностях обожающий Александра I Николай Ростов, – это было «прекрасное, молодое и счастливое лицо».

Голос императора, низкий и бархатный, рокотал негромко, но весьма приятно, довольно ласково и звучно. Вот как услышан был однажды его голос: «...он слышит его голос – этот ласковый, спокойный, величественный и вместе с тем столь простой голос» [67].

Височки у причёски императора всегда были наперед припомажены на манер того, как делал его отец. Сами волосы были золотистыми и вьющимися кудрями. У него сутулые плечи, как об этом сказано в романе – «он пожал сутуловатыми плечами» [67].

Александр I носил на торжественных выездах идеально сшитый по фигуре конногвардейский мундир и шляпу с тремя углами. Но часто император показывался в преображенском мундире, одевая при этом белые лосины и высокие ботфорты. На груди блестела звездой Légion d'Nonneur (звезда Почетного легиона). Его руки обрамляли постоянно белые перчатки.

Сам по себе император был грациозным мужчиной. Это можно подтвердить такой цитатой: «Государь <...> склонившись набок, грациозным жестом держа золотой лорнет у глаза, смотрел в него» [67].

Таков внешний вид Александра Первого: этакий щёголь, хоть сейчас на парад, устраивать которые он любил устраивать. Где уж в такой красоте по лесам и полям ползать. Этим занимался Кутузов с офицерами. А все лавры победителя достались Александру.

А теперь постараемся раскрыть его характер, которым его наделил великий писатель в своём романе.

Александр I – ласковый человек, именно такую его особенность и подчёркивает Лев Николаевич: «...Государь не танцевал; он стоял в дверях и останавливал то тех, то других теми ласковыми словами, которые он один только умел говорить» [67].

Появление Александра Первого всегда вызывало ликование, привлекая к нему всю силу людского внимания. Император был обворожительной фигурой, умеющей вызывать к себе симпатии. В нём чувствовались, слившись воедино, доброта, очарование, привлекательность, кротость и величие.

Светские люди именовали Александра I «ангелом во плоти», как на ангельское создание смотрит на него и Николай Ростов. Считалось, что император наделён рыцарски-благородным и нежным характером. Вспомним, например, ликование жителей Парижа, когда русский император не отдал побеждённый город на разграбление, как это обычно полагалось поступать победителю.

Подчиненные к Александру I питали любовь, уважая того за его личные качества: «...лица, которые всегда есть, в особенности при молодых государях, и которых особенно много было при императоре Александре, – лица генералов и флигель-адъютантов, страстно преданные государю не как императору, но как человека обожающие его искренно и бескорыстно, как его обожал Ростов в 1805-м году, и видящие в нем не только все добродетели, но и все качества человеческие» [67].

Но несмотря на столь положительные качества императора, в этом властителе много позёрства, театральности и неестественности. Как это часто делает автор в романе-эпопее, замечает Андроников И. Л., правда восстанавливается путем иронического освещения лжи, снимающего ореол с мнимых героев истории [3]. Ирония не направлена непосредственно на Александра I. Наоборот, Николай и Петя Ростовы восторгаются, вия

императора. Но дело как раз в том, что Петя – наивный мальчик. Николай же Ростов – человек хотя и милый, но не способный рассуждать, и весьма примечательно, что Александр I изображается практически исключительно через восприятие этого персонажа. Хотя даже Николай Ростов задумывается, глядя на бессмыслицу театрально-помпезного тильзитского свидания двух императоров.

Александр I показан в романе как человек чувствительный и впечатлительный [39]. Императора, как говорили его приближённые, сильно огорчал и расстраивал вид убитых и раненных: в такие часы он делался нездоров, лицо выражало страдание, ничего не ел и дурно спал ночью. Александр I плачет, когда сильно расстраивается «...как государь, видимо, заплакав, закрыл глаза рукой и пожал руку Толю...» (после Аустерлица) [67].

Слёзы капают из его глаз и тогда, когда он бывает чем-то сильно впечатлен. В Москве, выступая перед купцами, император был умилен их патриотизмом, и из его глаз брызнули слезы благодарности и признательности.

Такой сентиментальный и слезливый человек, приводит свои размышления Опульская Л.Д., вряд ли мог быть главнокомандующим, так как страшился посылать людей в пекло боя и на явную смерть. Возникла парадоксальная ситуация. Александр – не главнокомандующий, но призван распоряжаться армией и людьми [53].

Александр I часто прятался за неопределенностью: «Это не был военный совет, но как бы совет избранных для уяснения некоторых вопросов лично для государя. На этот полусовет были приглашены» [67]. Эту любовь императора к неопределённости можно объяснить тем, что порой он и сам до конца не знал, что и как надо делать.

Мы представили личные качества Александра I, и много у него было позитивного, а это, прежде всего, – доброта и сострадание. Но многое в его личности показное, ведь он, как и любой верховный правитель. «общественный» человек, поэтому любил театральные жесты и позы. А как

управляющему великой державой императору не хватало так необходимой для этой миссии – решительности и твердости.

Александр Первый имел довольно непростой характер. И, наверно, этот факт объясним его воспитанием. Ещё с далекого детства Александру приходилось регулярно утаивать и держать под контролем свои чувства. Бабушка очень сильно любила Александра. Ряд историков считало, что этот факт вызывал большое раздражение у Павла Первого. Александр как бы варьировал между отцом и бабушкой, ему нужно было, чтобы он был любим и тем и другой [45].

Под влияние его детства характер у Александра сформировался двуличным. Он на людях был очень доброжелательный, учтивый и приятный в общении человек, хотя в душе ему отнюдь не всегда было хорошо. Наполеон, который являлся проницательным дипломатом, не смог понять, как же на самом деле относился к нему Александр Первый.

Необычный характер Александра I особенно интересен, особенно в политическом плане, что мы и постараемся раскрыть, опираясь на его изображение в романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир».

Как утверждает история: Александр I – первый император России с либеральными идеями. Но его прогрессивные идеи в жизнь так и не были воплощены. На эти качества императора указывает в своём произведении и Толстой. Лев Николаевич пишет о стремлении этого правителя так: «Александр I, умиротворитель Европы, человек, с молодых лет стремившийся только к благу своих народов, первый зачинщик либеральных нововведений в своем отечестве» [67].

Одержав победу над Наполеоном, Александр I, приобретший огромную власть, мог бы спокойно улучшить жизнь в государстве. Но он этого не делает. И писатель, глядя на всё объективным взглядом, заявляет: «...теперь, когда, кажется, он владеет наибольшей властью и потому возможностью сделать благо своих народов <...> Александр I, исполнив свое призвание и почуввав на себе руку Божию, вдруг признает ничтожность этой мнимой

власти, отворачивается от нее, передает ее в руки презираемых им и презренных людей» [67]

В части 1 в главе XIV эпилога читатель узнаёт о том, что Александр I стал искать лишь собственного спокойствия и мало уделял времени и внимания государственным делам: «Положение в Петербурге вот какое: государь ни во что не входит. Он весь предан этому мистицизму (мистицизма Пьер никому не прощал теперь). Он ищет только спокойствия, и спокойствие ему могут дать только те люди *sans foi ni loi*, которые рубят и душат всё сплеча: Магницкий, Аракчеев и *tutti quanti*... (прим. – без совести и чести, и тому подобные)» [67]. И народ стал ощущать недовольство императором Александром I.

И мы помним тот исторический факт, что через 5 лет это выльется в восстание декабристов 1825 года. Пьер так рассказывает о беззаконии, творящемся в России в те годы при правлении Александра Первого: «Ну, и все гибнет. В судах воровство, в армии одна палка: шагистика, поселения, – мучат народ, просвещение душат. Что молодо, честно, то губят! Все видят, что это не может так идти. Все слишком натянуто и непременно лопнет» [67].

В самом начале его правления, о чём было сказано выше, народ восхищался им, император прекрасно руководил действиями на войне, твердо стоял у власти. Конечно, Александр I являлся правителем России в трудные для страны годы – двадцать пять лет с начала XIX века. Это было не простое время. Война с Наполеоном Бонапартом пришлась на годы его правления. Но, если бы он слушал Кутузова, улучшил бы тогда власть, когда была возможность, не совершил ошибки. Тогда, может быть, люди находились бы под его правлением еще дольше. А император не смог взять на себя ответственность за Россию, за русский народи даже за собственные юношеские мечты.

Толстой, будучи тонким психологом, в чём убеждён Ирмилов В. В., показывает несостоятельность Александра как императора глазами Андрея, не попавшего под его обаяние, а трезво оценивающего это положение [35].

Вот таким образом представляет писатель образ и характеристику Александра I в своём романе «Война и мир», описывая внешность и характер императора, а также годы его правления. И главное в его образе – двуличие и противоречивость, являющиеся отголосками екатерининской эпохи.

Лев Николаевич испытывал немалое опасение по поводу того, что ему придётся описывать значительных исторических лиц, руководствуясь исключительно историческими документами, а не истиной. Документы, что в данном варианте непосредственно противопоставлены истине, – это приказы, донесения, письма государей и генералов, реляции, рапорты и т. п. Писатель не испытывал доверия к историкам, пишущим её исключительно по перечисленным официальным документам. Собственный опыт участника Севастопольской обороны подсказывал автору, как трудно осуществлять любые диспозиции и какой неизбежной фальшивостью пронизаны официальные реляции о сражениях. Об этом сам Л. Н. Толстой ясно высказался в статье, собственноручно им написанной, – «Несколько слов по поводу книги «Война и мир» [67].

Таким остался Сперанский в памяти исторического времени, мы же посмотрим на этого человека глазами писателя, причём под углом зрения как на представителя Екатерининского века. В годы правления этой императрицы юный Сперанский впитывал дух просвещения, получая образования и насыщая себя знаниями.

Л. Н. Толстой изображает в романе-эпопее «Война и мир» М.М. Сперанского в зените его славы, когда им интересовались в высших кругах, постоянно заводили о нем разговоры и желали лицезреть столь влиятельное лицо.

Михаил Михайлович Сперанский в романе писателя является одним из второстепенных героев. Этот персонаж, анализирует Кагарманова М.Ш., в тот момент был знаменитым государственным деятелем эпохи императора Александра I [41].

Впервые читатель знакомится со Сперанский на страницах романа в 3 части 2-го тома. На вошедшем был одет синий фрак, на шее свисал крест, а на левой стороне груди блестела звезда. Это вошёл Сперанский. Автор отмечает, что «фигура Сперанского имела особенный тип, по которому сейчас можно было узнать его. Ни у кого из того общества, в котором жил князь Андрей, он не видал этого спокойствия и самоуверенности неловких и тупых движений, ни у кого он не видал такого твердого и вместе мягкого взгляда полузакрытых и несколько влажных глаз, не видал такой твердости ничего не значащей улыбки, такого тонкого, ровного, тихого голоса и, главное, такой нежной белизны лица и особенно рук, несколько широких, но необыкновенно пухлых, нежных и белых».

Такое подробное описание вряд ли выставляет великого деятеля в выгодном свете. Очень необычно, убеждена Либединская Л. А., приводя в качестве доказательства своего мнения ряд примеров, подобраны автором эпитеты и метафоры, характеризующие внешность этого человека и имеющие скорее негативную окраску: «неловкие и тупые движения», «твердость ничего не значащей улыбки», «широкие, необыкновенно пухлые, нежные и белые руки» [46]. Противоречивость характера этого деятеля подчёркивают едва заметная антитеза и отчасти даже оксюморон: спокойствие = самоуверенность, твёрдый и мягкий взгляд.

Князь Андрей, в другой раз увидевший человека в то время бывшего его кумиром, поразился необычайному, презрительному спокойствию, с которым Сперанский разговаривал со старым человеком. И опять в описание внешности Сперанского Толстой вводит образные и красочные эпитеты, много раскрывающие в личности этого человека: «с неизмеримой высоты обращал к нему свое снисходительное слово; кратко-презрительно улыбаясь». Сперанский был довольно высокомерен, и многих людей считал вправе презирать и обращаться с ними свысока весьма снисходительно, «держал» их за «ничтожества». Но этот всемогущий деятель «кокетничал перед князем Андреем своим беспристрастным спокойным разумом и льстил

князю Андрею» [67]. Михаил Михайлович ценил умных людей, что не давало ему, безусловно, права принижать окружающих. И очень точно суть его образа подчёркивает образный эпитет «беспристрастный спокойный разум».

Сам Толстой, как указывает Бороздин П. В., этого человека не уважал, что видно из приведённых нами описаний. Да, Сперанский был умен, в чём ему писатель не отказывает [12]. Но Толстого интересовал вопрос, было ли в нем что-то другое, более человеческое. Присмотримся к данному герою внимательнее.

Лев Николаевич отмечает зеркальные глаза Сперанского, не допускающие собеседника к себе. Так как глаза писатель считал зеркалом души, можно уверенно утверждать, что автор хотел этим эпитетом «зеркальный» подчеркнуть закрытость этого персонажа, который никого не допускал взглянуть на то, что творилось в его душе, потому что никто не мог понять глубину и выразительность его взгляда.

Сперанский говорит, как о нём пишет Апостолов Н.Н., негромко, не торопясь излагать свои мысли, но при этом он излагает свои идеи довольно уверенно [5]. Этот реформатор четко выговаривал каждый свой слог и договаривал каждое слово, уверенный в том, что его внимательно слушают, понимают или нет это другой вопрос, но главное – слушают. Кроме того, он всегда излагал свои мысли просто и ясно, без витиеватых фраз, и люди, слушавшие его. Даже невольно всегда с ним соглашались.

Смех Сперанского фальшив, аккуратен и совсем не весел. Это каждый раз вызывало у князя Андрея неприятные чувства, когда ему приходилось слышать смех данного деятеля: «неумолкавший смех своею фальшивой нотой почему-то оскорблял чувство князя Андрея» [67]. Звонкий, тонкий, отчетливый хохот Михаила Михайловича писателю напоминает театральный смех со сцены

Сперанский неестественен и в своём поведении с маленькой дочерью: «Сперанский приласкал дочь своей белой рукой и поцеловал ее. И этот жест показался неестественным князю Андрею» [67].

Сперанский, можно прочитать у Фойер К. Б. [68], поднялся на недостижимую высоту с низшей ступени. Его отец, что неоднократно повторяет писатель, был простым священником. Этот факт глубоко оскорблял чувства Андрея Болконского, и, несомненно, многих представителей высшего света, считающего Сперанского, этого, недавно ничтожного семинариста, недостойным держать в своих белых нежных руках судьбу Российской империи.

И потому, что Михаил Михайлович был из простой семьи, ему тяжело давалось общение на французском языке. Хотя, невзирая на это, тот изъяснялся по-французски так же уверенно и спокойно, как и по-русски, но делая это чуть медленнее.

Прошлое Сперанского сделало его экономным человеком: «Посидев за столом, Сперанский закупорил бутылку с вином и, сказав: «Нынче хорошее винцо в сапожках ходит», отдал слуге и встал» [67].

При Александре I Сперанский занял пост государственного секретаря: в его обязанности входило лично докладывать императору о текущем положении дел в России. В 1809 году Сперанский приобрёл собственный небольшой дом в Петербурге, отличающийся необыкновенной чистотой, где собиралось так называемое общество интимных знакомых Сперанского. Этот человек не умел веселиться. И на всех его обедах и приёмах царила невеселая и тяжелая атмосфера

Сперанский, как мы убедились, – самонадеянный человек, несколько не сомневающийся в себе самом и неизменно верящий в силу своего ума и в его законность.

В 1812 году Сперанского неожиданно отстранили от дел и отправили в ссылку, обвинив того в мнимой измене. Так плачевно закончился стремительный взлёт этого реформатора.

Несмотря ни на что Сперанский был всё-таки незаурядным деятелем своей времени и выдающимся представителем екатерининской эпохи. Андрей Болконский был твёрдо убеждён в том, что «ежели что-нибудь сделано хорошего в нынешнее царствование, то все хорошее сделано им» [67].

При Александре Первом – Алексей Андреевич занял пост военного министра и получил звание генерала-от-артиллерии.

Но Алексея Андреевича отличало также замечательное трудолюбие, педантичная исполнительность, безукоризненная честность. Он прославился как самый беспощадный враг взяточничества в России. Сам Аракчеев взяток ни разу не взял. Но это всё исторические данные, обратимся же непосредственно к роману-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

В основном многие исторические герои в этом произведении Толстого, замечает Ермилов В.В., показаны с точки зрения князя Андрея Болконского [30]. Андрей считал его «гением зла». Но однажды князю Андрю пришлось поехать на аудиенцию с Аракчеевым, имея свои взгляды и предложения. Но этот человек его едва выслушал и отправил ни с чем. Но немного подробнее представим эту встречу, выразительно раскрывающую облик этого государственного деятеля.

Андрей, сидя в очереди, слышал доносившейся из-за закрытой двери раскаты неприятного голоса.

Когда князь Андрей был приглашён в кабинет, его взгляд упал на небогатое опрятное помещение. В нём у стола расположился сам Аракчеев. Это был мужчина лет сорока «с длинною талией, с длинною, коротко обстриженною головой и толстыми морщинами, с нахмуренными бровями над каре-зелеными тупыми глазами и висячим красным носом».

Он перебивает Андрея, даже не пытаясь вникнуть в суть им сказанного. Тон его, как описывает автор, становился всё более и более ворчливо-презрительным. И это по отношению к человеку, ему совершенно не знакомому. Людей он презирает, считая их ничтожными.

Аракчеева, что подмечает Овсяннико-Куликовский Д.Н., совершенно не заботит то, как он пишет: бумага, что он вытащил из стопки документов, была написана карандашом поперёк, не имела заглавных букв, не была соблюдена орфография и отсутствовали нужные знаки препинания, главное для этого человека – его «несгибаемая» уверенность в правильности своих резолюций и суждений [52].

В заключение можно сказать, опираясь на всё вышеизложенное, что Л. Н. Толстой на страницах романа-эпопеи «Война и мир» ярко, образно и выразительно обрисовал исторических личностей представителей Екатерининского века в лице императора Александра и его приближённых: Сперанского и Аракчеева. И читатель ясно увидел, что та эпоха породила неординарных, просвещённых личностей. Но также чётко можно заметить противоречивость и многоаспектность той поры, воспитавшей разноплановых и непростых людей, оставивших заметный след в государственной деятельности, начала XIX века и в истории Российской империи.

2.2. Кутузов как представитель Екатерининского века на страницах романа. Пушкинские традиции в осмыслении образа Кутузова Л.Н. Толстым

Михаил Илларионович Кутузов – один из центральных персонажей романа-эпопеи «Война и мир» Л. Н. Толстого.

Кутузов показан на страницах романа как выдающийся русский полководец, имеющий звание генерала, назначенный главнокомандующим русской армией в Отечественной войне 1812 года.

С разрозненных страниц романа писателя вырисовывается портрет этого военачальника. У Кутузова пухлое лицо, которое изуродовано раной измайловского сражения, наделившего его заметными складками шрама. Лицо, которое имеет всего один зрячий глаз и второй – вытекший,

прикрытый повязкой. А посередине этого лица возвышается орлиный нос. У этого человека тяжёлая походка, грузное тело, седая голова, пухлые руки и жирная шея.

У него довольно выразительное несмотря на то, что оно «старческое», как определяет его автор, лицо, по которому ясно можно прочесть внимательному наблюдателю все его мысли и заботы. Порой его лицо озаряет малозаметная, но искренняя и мягкая улыбка, как её описывает автор: «...старческой кроткой улыбки, звездами морщинившейся в углах губ и глаз» [67]. Эта его чуть заметная улыбка превращала полководца в заботливого старика. Лев Николаевич неоднократно упоминает об этой доброй, отеческой улыбке Кутузова, которая располагала к себе и офицеров, и простых солдат.

Главнокомандующему присущи человечность и эмоциональность: слёзы наворачиваются на его глаза при виде бегущих с поля боя солдат. Он не скрывает своих чувств. Благодарный Багратиону он притянул его к себе «левою рукой, а правую, на которой было кольцо, видимо, привычным жестом перекрестил его» [67].

Вот как Лев Николаевич описывает внешность Кутузова на молебне глазами Пьера, узнавшего того по фигуре, что от всех отличалась: «В длинном сюртуке на огромном толщиной теле, с сутуловатой спиной, с открытой белой головой и с вытекшим, белым глазом на оплывшем лице, Кутузов вошел своей ныряющей, раскачивающейся походкой в круг и остановился позади священника» [67].

Кутузов некрасив внешне, но его непритязательная внешность – это в романе как бы своеобразный вызов тем, кто мнит себя героями. Полководец изображён писателем как тучный, грузный, старчески слабый, но именно эти детали придают образу главнокомандующего естественность и человечность, близкую простому человеку.

Писатель лишь кратко описывает внешний вид Кутузова, все остальное о нем мы узнаем из его реплик. Как ни странно, но именно такой

метод характеристики героя помогает читателю наиболее полно понять его. Речь Кутузова дополняет его внешний облик, придавая ему внутреннюю привлекательность.

Кутузов в совершенстве владеет французским и немецким языками, свободно на них изъясняясь и читая.

Кутузова отличает человеческая доброта и чуткость. Именно он хорошо понял положение растерявшегося капитана Тушина и, пожелав тому искренне в душе всякого добра, поспешно отвернувшись.

Кутузов – внимательный человек, он на смотре под Браунау, смог разглядеть даже то, как хвалили его солдаты, что и глазастый не сможет заметить: «и сапоги и подвертки, всё оглядел» [67]. Генерал умен и внимателен к мелочам, он способен заприметить каждую деталь формы адъютанта, который стоит перед ним.

И для Кутузова, любящего русский народ, было важно уберечь русских людей от этой бессмысленной бойни, выгодной только имиджу трёх императоров. Кутузов в военной кампании 1805-1807 годов показан как командующий одной из армий. Этот человек прост в обращении с офицерами и солдатами, он испытывает искреннюю радость, встречая тех, кого знал по прежним сражениям, он помнил всех их по имени и фамилии. Опытный и мудрый полководец, Кутузов предпринимает деятельные шаги, чтобы уберечь русскую армию, как мы отметили выше, спасти её от бессмысленных потерь. Командующий, идя вдоль шеренги солдат, печально качал головой при виде дырявой обуви, обращая на этот плачевный факт внимание австрийского генерала, шествующего ряжом.

Кутузова внешний вид русской армии приводит в уныние. Он хорошо понимает, насколько тяжело приходится солдатам, и делает всё возможное, чтобы им помочь. Солдаты тоже это прекрасно осознают, в их глазах и в понимании автора Кутузов – полководец, в котором воплотились дух войска и воля простого русского народа.

А после смотра Кутузов продолжал доказывать австрийцам неготовность русского войска к боевым действиям, напоминая об усталости русских солдат из-за длительного перехода, о негодности их обмундирования. Это подчёркивает такие свойства его характера, как целеустремлённость, настойчивость и решительность, а также последовательность. Кутузов упорно старался сберечь свои войска, задерживая их продвижение к границам Франции. Это объяснялось не его недоверием к воинскому мастерству и героизму русских, а его страстным желанием любыми путями уберечь их от бессмысленной бойни.

Но особенно ярко эти перечисленные выше качества Кутузова проявились во всей кампанию от Москвы до Вильны. И Толстой восхищённо заявляет: «...трудно себе представить историческое лицо, деятельность которого так неизменно постоянно была бы направлена к одной и той же цели. Трудно вообразить себе цель, более достойную и более совпадающую с волею всего народа. Еще труднее найти другой пример в истории, где бы цель, которую поставило себе историческое лицо, была бы так совершенно достигнута, как та цель, к достижению которой была направлена вся деятельность» [67]. Цель, преследуемую командующим, Толстой определяет как «достойную». И это достоинство цели в том, что она совпадает с волей всего русского народа.

Кутузова отличает спокойствие, неторопливость, как определяет его состояние писатель – «сонный» человек. Говорил командующие «с приятным изяществом выражений и интонации, заставлявшим вслушиваться в каждое неторопливо сказанное слово» [67]. Всегда невозмутимый генерал сохраняет спокойствие в критический момент в любой сложной ситуации. Всячески старается скрыть охватившее его волнение и не выдать лихорадочно проносящихся мыслей в голове.

Кутузов характеризуется Львом Николаевичем, что отмечает Зелинский В. А., как простой и обыкновенный человек со своими интересами и слабостями, которому не свойственны ни театральность, ни наигранность, ни

рисовки [34]. Он вёл себя естественно и делал простые вещи, свойственные обыкновенным людям: писал письма своим любимым дочкам, читал интересующие его романы, любил общество красивых женщин, мог пошутить с генералами, офицерами и солдатами.

Кутузов – плаксивый человек, на его часто наворачиваются слёзы сочувствия. Он жалеет простых людей, пусть даже французов. Кутузов заявляет по-христиански, видя поверженного, замерзающего врага: «пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди» [67].

Кутузов относился к солдатам с особой теплотой и лаской. Узнав Тимохина, генерал заслуженно похвалил того за храбрость, проявленного тем в прошлом походе. Отношение Кутузова к своим солдатам дает читателям понимание того, что для него не было славы для себя самого. Самая важная черта характера Кутузова, как полагает писатель, заключалась в том, что умел ласково разговаривать с солдатами. В его голосе в этот момент звучали уважение, понимание и забота о простых людях.

Кутузов, что Скафгымов А.Г. отмечает, как важное качество этого человека, искренне верит в Бога, и, благословляя, например, Багратиона на великий подвиг, он ему желает защиты божьей Христоса [60]. Молитва Всевышнему для него привычно дело, что не раз подчёркивается автором. О его религиозности писатель отзывается положительно, выразительно показывая, как тот «с детски наивным вытягивание губ приложился к иконе... поклонился, дотронувшись рукой до земли» [67]. Кутузов часто крестился, и, как человек глубоко верующий, полагался на силу господнюю, доверяя крестному знамени.

Кутузову, по мнению Михайловского– Данилевского А.И., свойственна пронизательность, например, Болконскому казалось, что этот старый человек как будто ясно понимает все, что делалось в его душе, проникая своим пронизательным взором в самую глубь его помыслов и раздумий [50].

Этого военачальника отличает дальновидность. Он ясно осознавал, например, что русские проиграют Аустерлицкого сражение, прося прямо передать императору его слова о текущем поражении. Чаще всего перед сражением Кутузов спит, так как он уже наперёд знает, что сражение будет выиграно. Для полководцев такое интуитивное качество важнее, чем другие. И в основном, благодаря ему война русских с Наполеоном, о чём сообщает Желябужский Е. С, окончилась победой русского народа под командованием Кутузова [31].

В Бородинском сражении Кутузов не стремится отдавать распоряжения, но внимательно следит за разворачивающимися событиями, всматривается в выражение лиц офицеров, что приезжают к нему с донесениями, вслушиваясь в интонацию их речи. «Долголетним военным опытом он знал и старческим умом понимал, что руководить сотнями тысяч человек, борющихся со смертью, нельзя одному человеку...» [67].

Кутузов изображен писателем полководцем не столько направляющим действия армии, сколько не мешавшим течению событий. Не опыт полководца, а опыт сердца подсказывает ему, что исход войны predetermined, в первую очередь, нравственным превосходством русских. Поэтому он первоочередной своей задачей считает поднятие боевого духа войск, внушая им веру в победу.

Кутузов уверен в том, что на войне главное – терпение и время, которых он сравнивает мысленно с «воинами-богатырями». Он ясно понимал, что не следует заранее срывать яблока, пока оно зелено. Фельдмаршал никогда не кричит, пытаясь доказать свою правоту, он всегда терпеливо выжидает.

Кутузов – умный и опытный. можно даже сказать – мудрый и талантливый, полководец, он прекрасный тактик и стратег военного дела, знаток людей. Он интуитивно чувствует, что есть неизбежный ход событий, «что – то сильнее и значительнее его воли», во что не следует вмешиваться.

Действия Кутузова характеризуют его как подлинного русского патриота, что необходимо использовать на уроках, рекомендует Острогорский В. С. [54], как воспитательный потенциал. Поведение Кутузова прекрасно отражают проведённые им сражения. Накануне Бородинского сражения Кутузов, как пишет Толстой, «не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему» [67].

Совет в Филях был довольно важен для судьбы России, ведь именно на нем решался вопрос об оставлении Москвы французам и об отступлении ради спасения армии, или же защите столицы с риском потерять последние боеспособные части. Толстой передаёт весь драматизм ситуации, тяжесть решения, которое должен принять Кутузов, глазами ребенка, то есть максимально беспристрастно. Писатель избегает личных оценок принятого командующим решения и не позволяет сделать такие оценки читателю, но он показывает, что «старый дедушка» сидит погруженный в тяжелые думы. Малаша видит, как тяжело Кутузову, хотя и не понимает почему, но зато читатель лучше осознаёт всю глубину ответственности, что возлагает на себя этот человек.

Кутузов – противник кровопролития, и даже в войне 1812 года Кутузов стремится удерживать армию от бесполезных и ненужных сражений, он твёрдо знает, что французы войну русским проиграли.

А в Вильне Кутузов, ясно понимая, что заслужит немилость государя, как вспоминает данный эпизод романа Янковский, Ю.З., высказывается против дальнейшей войны за границей, аргументируя это её бесполезностью и даже вредностью для русского народа [75]. Кутузов всегда оставался самим собой в любой ситуации, не боясь императорской опалы, интересы его любимой Родины для него были превыше всего.

Но порой в создавшейся ситуации Кутузов предпочитал не вмешиваться в естественный ход событий, оставаясь при этом всегда при своем мнении, придерживаясь собственной точки зрения, но не имея иногда возможности использовать свой опыт ведения сражений.

Наполеон и Кутузов в романе-эпопее «Война и мир» противопоставлены друг другу. Весьма значимо, что данное противопоставление принадлежит исключительно Толстому. Во всех исторических сочинениях, какие писатель читал, как в русских, так и во французских, Наполеону противопоставлен Александр I. И Лев Николаевич первоначально, как отмечает Берман Б.И., планировал написать «психологическую историю романа Александра и Наполеона» [8].

И в заключении, обобщив сказанное отметим: Лев Николаевич на протяжении всего романа как основополагающую мысль неоднократно подчёркивает такие качества Кутузова как простота и скромность, делающие этого человека истинно великим. Он был един с русским народом, мог всегда поднять боевой дух солдат в минуты отчаяния. Михаил Илларионович показан писателем как человек, который воплощает в себя дух народа. Кутузов в романе является руководителем освободительной войны, что защищает национальную независимость России.

Глава 3. Великосветское общество в романе Л. Н. Толстого «Война и мир» в школьном изучении

3.1. Методика изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир»

В предыдущих главах мы выяснили, как Л. Н. Толстой на страницах своего романа показывает весь спектр великосветского общества эпохи Екатерины II. Наша цель в этой главе – показать, как суметь результативно и образно донести до школьников изображённые великим писателем в его романе-эпопее «Война и мир» колоритные и многоликие образы великосветского общества эпохи Екатерины II в форме определённой методики изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в школьном образовании.

Методика изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в школьном образовании, на что нацеливает Кудряшев Н. И., направлена, в первую очередь, на анализ этого произведения, что требует уяснить характеры отдельных героев и рассмотреть, как они взаимосвязаны с друг другом, понять механизм сюжета и композицию, разглядеть роль отдельной детали и обратить внимание на особенности языка автора романа-эпопеи, но самое главное – раскрыть, как все это определяется идеей Л.Н. Толстого, тем, что Белинский охарактеризовал «пафосом произведения», что мы ясно определили в вышенаписанных главах [43.]. Всё это можно донести до школьников через конкретные методы, используемые при анализе выбранной нами темы: «Великосветское общество в романе Л. Н. Толстого «Война и мир».

Прежде всего, необходимо вспомнить, что методы обучения выступают одним из основных структурных компонентов процесса обучения. И.Я. Лернер отмечал, что методы обучения должны учитывать как цель, что реализована в содержании образования, а также в формировании умений,

навыков и закономерности усвоения знаний. Важно отметить, что цели и содержание обучения определяют, чему необходимо учить, а методы обучения представляют то, как это стоит делать. Мы вспомнили этот теоретический материал, что в дальнейшем опираться на данные постулаты, которые смогу помочь в реализации выбранной нами темы.

Однозначного решения при анализе образов великосветского общества Екатерининской эпохи в романе Л. Н. Толстого «Война и мир» не может быть, это индивидуальный процесс, который определяется рядом причин, мы станем предлагать непосредственно свой вариант и то, что мы считаем эффективным методом.

Мы выбираем «мозаичный» метод характеристики ряда героев. А именно (речь будем вести лишь по выбранной нами теме): князь Василий, Друбецкая, муж и жена Ростовы, Ахросимова, Николай Андреевич Болконский. Для это учащимся следует на каждого персонажа, о которых будет вестись речь и которые встречаются на многих страницах романа, отдельный лист в их рабочих тетрадях по литературе, где они будут фиксировать свои записи по характеристике данного образа, исходя из своих наблюдений и делая пометки в намеченных графах: внешний вид, действия и поступки, раздумья, характер, отношения с окружающими. Тут можно использовать цитатные высказывания или записи своими словами.

А в итоге всех наблюдений, подводя черту, кратко обрисовать полный образ данного героя, выступив в заключении с устным ответом, как например: «Князь Василий Курагин – типичный представитель великосветского общества эпохи Екатерины II».

Но мы предлагаем также и другой вариант заключительного урока характеристики данных образов, который поможет все пазлы сложить воедино и представить целостную картину великосветского общества эпохи Екатерины II. Это групповой проектный метод. Класс можно разбить на три группы, каждой поручив создание своего проекта с опорой на тетрадные записи.

I группа – «Истинное лицо князя Василия»; II группа – «Московские дворяне в лице старших Ростовых»; III группа – «Человек чести Николай Андреевич Болконский». После создания проекта группа представляет свою презентацию с защитой. Представители групп попеременно задают вопросы о характере представляемых образов. Звучат ответы на уточняющие вопросы и даётся оценка представленному проекту. После этого для уточнения результатов преподаватель литературы может предложить написать мини-сочинение «Какой Вы увидели эпоху Екатерины II, опираясь на характеры образов того времени?»

Чаще всего уроки по данной проблеме методически выстраиваются по определённой схеме: организация деятельности; озвучивание гипертекста; структурирование гипертекста; групповая работа над вопросами текста: а) подготовка вопросов; б) обмен вопросами; в) коррекция [17].

Мы хотим предложить ряд разнообразных методов и приёмов, которые помогут в результате охарактеризовать ясно, чётко, полно и образно представителей великосветского общества эпохи Екатерины II.

Главное, что следует чётко уяснить, на что направляют Монахова О.П. и Малхазова М.В., и применять в школьной практике, что важным условием и основой всех учебных занятий по литературе выступает чтение произведения [51]. Организация чтения на уроке напрямую связана с успешностью всей работы над литературной темой. Конечно, четырёхтомный роман писателя, конечно, не предназначен для классного чтения, но существуют такие методы чтения, как выборочное, комментированное, которые обязательно нужно использовать как систему работы для характеристики великосветского общества эпохи Екатерины II.

Например, выразительное комментированное чтение сценического эпизода «Уроки геометрии князя Болконского с дочерью».

Хорошо известно, что принципы изображения Толстым великосветского общества – это «срывание всех и всяческих масок». И учащиеся должны это понять, освоить и доказать примерами из романа Льва

Николаевича. Цель учителя: наглядно показать срывание Толстым «всех и всяческих масок» великосветского общества на примере, например, образа Василия.

В данном случае важно внимание учащихся при изучении романа-эпопеи «Война и мир» акцентировать деталях, вводимых писателем для истинной характеристики его героев, так как Толстого литературоведы по праву считали «мастером деталей».

Например, на первом же уроке, посвящённом теме «Высшее дворянское общество салона А Шерер», как советует Полтавец, Е. Ю., так как именно эти картины создают начло романа– эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого, можно предложить старшеклассникам в тексте произведения найти и подчеркнуть на первый взгляд незаметные, но на самом деле весьма важные детали образа князя Василия [57]. Но сначала можно задать вопрос для размышления: «Почему князь Василий приезжает в салон Шерер первым?»

Предварительно школьники должны осознать, что именно князь Василий приезжает первым. И это не случайно. И ученики должны ясно понять, чем это было вызвано. Во– первых, князю нужно было ещё посетить в этот вечер праздник у английского посланника (Сразу вспоминается «Евгений Онегин» Пушкина: «Что? Приглашенья? В самом деле: три дома на вечер зовут. Там будет бал, там – детский праздник. Куда поскачет мой проказник? С кого начнёт он? Всё равно. Везде поспеть не мудрено» [58]). А правила хорошего тона требовали ответить на приглашение визитом вежливости, почтить своим присутствием.

Во-вторых, князь приехал, преследуя тайные мысли пристроить при помощи нужных связей А. П. Шерер и её гостей своих непутёвых детей, особенно сыновей, что у него, как мы помним, замечательно получилось. Также одна из основных целей посещения князем Василием салона – узнать о назначении барона Функе в Вену, ведь на эту должность он собирался определить своего «спокойного дурака», и об этом он спрашивает особенно

небрежно, как бы вспоминая вдруг об этом невзначай, чтобы никто не заподозрил об его тайных замыслах приезда к Шерер. Позже князю удастся выхлопотать место секретаря посольства в Австрии (в Вене) для своего глупого сына Ипполита. И он сможет выдать замуж дочь Элен за самого богатого жениха России Пьера Безухова. Учащиеся смогут чётко представить, что хлопот у «светского льва» было по горло, но выполнял он задуманное скрытно, но целенаправленно.

А далее десятиклассники должны, выполняя второе задание, отметить следующие детали:

1. Появление князя в салоне сопровождается описанием его внешнего вида князь Василий Курагин появляется во всём своем внешнем блеска: «...в придворном, шитом мундире, в чулках, башмаках и звездах...» [67]. Описание костюма явно затмевает невыразительную внешность, а сам костюм не только переносит читателя в другую историческую эпоху (чулки, башмаки), но и подчёркивает высокое положение вошедшего при дворе.

Внешним портретом этого представителя «большого света» читатель также где-то косвенно, но уже в известной степени подготавливается к восприятию цепи низких поступков князя в дальнейшем развитии действия. Сразу чувствуется его высокомерие, самолюбование

2. Князь Василий интересуется здоровьем Анны Павловны, а в голосе звучат равнодушие и даже некая насмешка, что важно отметить.

3. Следует обратить внимание на слово «по привычке», указывающего на автоматизм и неискренность этого высказывания и на меткое выразительное сравнение «как заведённые часы», показывающее фальшь образа князя.

4. Выражение лица князя Василия – «светлое», но оно появляется его плоском лице, что представляет своеобразный оксюморон. А дальше можно увидеть и интересную антитезу: как только затронули интересы князя – в уголках его губ неожиданно проявляется что-то грубое и неприятное.

5. Князю характерны, что школьникам требуется подчеркнуть «говорил с покровительственными интонациями», «сказал холодным, скучающим тоном», «говорил всегда лениво, как актер говорит роль старой пьесы», «равнодушно замолчал», «придворною и женскою ловкостью и быстротою такта» [67].

Итак, метод «вдумчивого чтения» на конкретном примере князя Василия представляет истинный, скрываемый от людских глаз образ князя Василия через знакомство с основным художественным принципом творчества Толстого – «срывание всех и всяческих масок» как полное уничтожение авторитета высшего светского общества.

Образ князя Василия мы будем дополнять также на последующих уроках, делая заметки в тетрадях для создания целого и полного представления об образе этого персонажа.

Интересным для учащихся будет такой методический приём, как: творческое задание «Подготовь передачу на тему «Французский язык в жизни светского общества»». И тут, конечно, среди пришедших в студию будет князь Василий, где он продемонстрирует безупречное знание французского языка. Его оппонентом будет Илья Андреевич Ростов, плохо владеющий этим иностранным языком. А также князь Болконский-старший, знающий данный язык, но никогда на нём не говорящий из-за патриотических чувств любви ко всему русскому.

Примерно на третьем уроке, где будет анализироваться образ старого Болконского, можно порекомендовать использовать такие задания:

I. Групповое задание, поделившее класс на две группы.

Первая группа – биографы князя Николая Андреевича, ей необходимо проследить последовательно жизненный путь этого персонажа. (Князь – представитель знатного дворянского рода с разветвлённым генеалогическим древом, получивший элитное образование. В XVIII веке, в годы правления Екатерины II, строил мощную российскую государственность, являлся приближенным императрицы. При Павле I князь получил его отставка и был

сослан в родовое имение Лысые Горы, где он ведёт активный образ жизни, занимаясь столярным делом, работой в саде, образованием дочери и написанием мемуаров. В 1806 году Николай Андреевич, принял назначение одним из восьми главнокомандующих по ополчению. В 1812 году, узнав о взятии Смоленска французами, старый Болконский решает «оставаться в Лысых горах (Князь умирает от инсульта 15 августа 1812 года).

Вторая группа – наблюдатели, определяющие приёмы, используемые писателем для характеристики старого Болконского (поисковый метод).

Наводящие вопросы-приметы для анализа таковы:

1. Портрет этого героя (Напудренный парик старого князя Болконского – тоже не случайная деталь. Князь подчёркнуто сохраняет верность моде времён Екатерины II, не желая принимать в расчёт происходящие в обществе изменения. В этом сказывается не только и не столько старческое упрямство – но в большей степени некоторое фрондерство и недовольство современными порядками. Уместно сравнить, что, в отличие от старого Болконского, у князя Василия – «надушенная и сияющая лысина» [антитеза в противопоставлении противоположных по характеру героев романа]. Это действующее лицо движется в ногу со временем и с общественным мнением).

Прилагательное «быстрый» является константой при описании как походки, так и глаз старого князя: «Он схватил его за руку своею костлявою маленькою кистью, потряс её, взглянул прямо в лицу сына своими **быстрыми глазами**» [67].

2.Интерьер.

Кабинет Николая Андреевича ярко характеризует деятельную и активную натуру князя: «Огромный кабинет был наполнен вещами, очевидно, **беспреданно-употребляемыми** (эпитет).Большой стол, на котором лежали книги и планы, **высокие** стеклянные шкафы библиотеки с ключами в дверцах, **высокий** стол (повтор, подчёркивающий масштабность хозяина) для писания в **стоячем** положении, на котором лежала открытая

тетрадь, токарный станок, с разложенными инструментами и с рассыпанными кругом стружками, всё выказывало **постоянную, разнообразную и порядочную** деятельность». Прилагательное «постоянный» в конце этого описания указывает на «неизменность, стабильность, повторяемость» процессов (ТСУ). Разнообразный подчёркивает «многогранность» интересов старого князя, что характеризует его как человека с большим запасом знаний и опыта, поэтому и использует автор неоднократно прилагательные «большой» и «высокий».

3. Средства художественной выразительности:

А. в описании деятельной природы:

Изображая деятельную, беспокойную, вспыльчивую натуру старого Болконского писатель использует различные лексические средства в виде глаголов и имен прилагательных.

О занятиях с княжной Марьей, рисующих нетерпеливость и вспыльчивость ей отца, писатель пишет также при помощи глаголов с семантическим компонентом динамичности: «Старик выходил из себя: с **грохотом отодвигал и придвигал кресло**, на котором сам сидел, делал усилия над собой, чтобы не разгорячиться, и почти всякий раз **горячился, бранился, а иногда швырял тетрадью**».

Б. движения и позы.

Николай Андреевич настоятельно назидает и поучает, используя книги как вразумительных наставников: «Она хотела выйти, он остановил ее жестом и достал с высокого стола новую неразрезанную книгу. Вот еще какой-то Ключ таинства тебе твоя Элоиза посылает. Религиозная. А я ни в чью веру не вмешиваюсь... Просмотрел. Возьми. Ну, ступай, ступай!»

В. ирония (Сударыня! Сударыня – при ошибочном ответе дочери на занятиях по геометрии).

II. Исследовательская работа (применение исследовательского метода): «Прототип Николая Андреевича в жизни через домашнюю поисковую работу в библиотеке или в Интернете.

III. Сопоставительная таблица, сравнивающая трех действующих лиц как итоговое обобщение после знакомства с данными персонажами в качестве классной самостоятельной работы с подсказками ведущихся в тетради по литературе записей.

Аспект	Князь Василий	Николай Андреевич Болконский	Илья Андреевич Ростов
Манера поведения			
Постоянные приметы портрета			
Личные черты характера			
Отношение к службе			
Жизненные цели			
Отношение к природе, народу			
Отношения между взрослыми и детьми			
Патриотизм. Отношение к войне с французами.			
Отношение автора к героям			
Ваше отношение			

IV. Анализ ключевых эпизодов текста романа, важных и значимых для характеристики основных представителей светского общества эпохи Екатерины II (с этой целью использовались коллективный комментарий, индивидуальные сообщения-доклады). В частности для анализа были выбраны: именины в доме Ростовых (акцент на образе Ильи Андреевича Ростова и графини Марии Дмитриевны Ахросимовой); Ростовы на охоте (характеристика дядюшки, которого посещают его племянники Николай и Наташа Ростовы); борьба за наследство графа Безухова (образ старого графа, поиск ключевых моментов поведения графа Василия и Друбецкой).

V. Эвристическая поисковая беседа с постановкой проблемного вопроса, идею чего мы позаимствовали у Линкова В. Я. [47]: «Что происходит между графом и графиней Ростовыми при отъезде из Москвы? (Непонимание, ссора. Добрейший граф несколько подводит отдаёт под раненых. Робко оправдывается перед женой. Графиня «долгом считала...

противоборствовать»: «... Детское состояние погубить хочешь... В доме на сто тысяч добра... На раненых есть правительство. Они знают... У Лопухиных еще третьего дня все дочиста вывезли. Вот как люди делают. Одни мы дураки...» [67].

Обобщение звучит примерно таким образом: Лев Николаевич показывает не только поэзию, но и прозу семейной жизни. Писатель, как мы многократно подчёркивали, совершенно не стремился изображать идеальных героев. Граф принимает упреки жены за его бесхозяйственность, но он обижается на графиню за то, что та не одобряет его поступка, не хочет понимать, «каково им». Графиня, пожалуй, как большинство матерей на её месте, беспокоится за будущее благосостояние своих собственных детей. Она также по-своему в этом права.

Но всё же графиня сдаётся. Не в духе русского человека заботиться о шифоньерке, как поступал Берг. Подводы отдаются в пользование раненым. Непонимание между членами семьи разъясняется и в итоге рассеивается, не оставляя ни малейшего горького осадка. В семье снова воцарились мир, взаимопонимание, брызнули счастливые слезы.

VI. Опережающие задания на дом к следующему уроку [17].

Например, прочитать и осмыслить главы 15, 16 (т.3, ч.3). Выписать в таблицы слова и выражения, в которых проявляется игра чувств героев в семье Ростовых-старших.

VII. Творческое задание. Подготовить викторину по изобразительно – выразительным средствам эпизода «Оставление Москвы семьей Ростовых».

VIII. Составление 3-х кластеров: «Фамильные черты Ростовых, Болконских, Курагиных».

IX. Работа с приёмом антитеза: у Толстого: внутреннее – внешнее. Писатель постоянно подчёркивает разницу между тем, что говорят и как говорят герои, между внешней формой и внутренним содержанием их жизни.

Толстой показывает героев в такие моменты, когда само собой наружу проявляется в незаметном движении их истинное лицо (анализ на примере

образа А. М. Друбецкой. Поиск антитезы в её характере. Например, как только она стала говорить с князем Василием об определении своего сына Борисе в гвардию, «с лица... исчезла вся прежняя притворность и интерес. Доброе, всплаканное лицо ее выражало только беспокойство и страх» [67]).

X. Сопоставление полученной модели знаний с трактовкой представителей светского общества екатерининской эпохи режиссером С. Бондарчуком в поставленном им кинофильме «Война и мир» с его предварительным просмотром в медиаклассе на внеурочных занятиях.

XI. Урок – диспут, построенный на основе личного мнения учащихся: «Почему кн. Друбецкая сидит рядом с никому не нужной тётушкой?»

Конечно, на уроках по данной проблеме звучит и слово учителя, и пересказ; проводится аналитическая беседа с опорой на текст; учащиеся выразительно читают отрывки из текста и т.д.

Итак, в данном параграфе мы представили ряд своих раздумий и рекомендаций по изучению образов великосветского общества эпохи Екатерины II в форме определённых методов и приёмов изучения романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в школьном образовании по данной проблеме для многогранной и полной характеристики представителей данной эпохи.

3.2. Система уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир»

Кутузов, как мы его охарактеризовали выше, центральный персонаж романа-эпопеи Л.Н. Толстого, великий полководец, простой человек с сердцем, беззаветно любящим Россию и русский народ. Именно этот образ Кутузова необходимо донести до понимания учащихся на уроках литературы в старших классах. И ученики должны именно сами осознать всё величие этого человека.

А также, продолжая линию характеристики представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир», система уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова, должна логично и последовательно вписаться в данное направление, показав, что екатерининская эпоха породила и таких великих полководцев, а также замечательных людей как Михаил Илларионович.

Конечно, Кутузов, как и любой человек, не был идеален, и Лев Николаевич, полагает Курляндская Г.Б., как реалист, изобразил образ этого полководца со всеми его не только плюсами, но и минусами, ничуть его не принижая, и не вознося его до небес, что делает его человечнее и привлекательнее [44].

Учитывая все эти вышеизложенные нюансы, мы и построили свою систему уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».

Первый урок, посвящённый Кутузову, в целостной системе, мы отвели теме «Кутузов в военной кампании 1805-1807».

Кутузов – реальное историческое лицо, и обходить этот факт мы не собирались. Ряд учащихся получили в качестве индивидуального домашнего задания – написать доклады (примерно на 2-3 минуты): «Начало военной службы Кутузова», «Участие Кутузова в русско-турецкой войне» и «Деятельность Кутузова в конце XVIII века», ограничивая время рассмотрения военной карьеры Михаила Илларионовича приходом к власти Александра I. Итак:

Тема 1-го урока по образу Кутузова – «Кутузов в военной кампании 1805-1807».

Цель: познакомиться с Кутузовым как выразителем взглядов русского народа в лице обыкновенных солдат.

Задачи:

- выявить основной прием изображения героев, идеи автора в изображении психологии человека в условиях войны на чужой территории;
- развивать умение соотносить художественные образы и события с реальными историческими событиями и образами;
- повышать интерес к предмету «Литература», к чтению классических художественных произведений;
- совершенствовать навыки работы с текстом, умения анализировать прочитанное;
- развивать информационную и коммуникативную компетенции;
- предоставлять возможность для раскрытия творческого потенциала учеников 10-го класса;
- формирование личности школьников с высоким интеллектуальным и нравственным потенциалом;
- воспитывать уважительное отношение к иному мнению своего товарища;
- формировать умения корректно и доказательно обосновывать свою точку зрения;
- создавать психологически комфортную образовательную среду на уроке, формируя условия для успешности обучения и повышения самооценки старших школьников.

Данный урок после озвучивания его темы и определения цели и задачи мы начали с защиты докладов, написанных десятиклассниками. Уяснив исторические корни появления на военном горизонте Российской империи Кутузова, мы перешли к основной части данного урока, анализируя изображение образа Кутузова в первых томах романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир».

I. Вопросы для раздумья:

1. Почему автор начинает повествование с событий 1805 года, лишь косвенно касающихся России?

2. Каковы были цели вступления России в войну с Францией на стороне Австро-Венгрии?

Предположения, высказываемые учащимися и обобщающее слово учителя литературы.

(1.Противостояние России и Франции началось, несмотря на их косвенность, не в 1812, а в 1805 году, и необходимо эту основу понимать тоже, чтобы ясно представлять последовательный ход развития русско-французских отношений.

2. Русское правительство вступило в войну с Францией, так как опасалось, что революционные идеи могут быстро распространиться по Европе и желало воспрепятствовать захватнической политике Наполеона).

II. Смотри под Брану. Анализ эпизода романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир»:

1.Работа с текстом:

Найдите в тексте подтверждение тому, что солдаты цели этой войны, в которой они должны принимать участие справедливыми, понимают ли они их? («— А что, Федешоу!.. сказывал он что ли, когда сражения начнутся? Ты ближе стоял? Говорили все, в Брунове сам Бунапарте стоит.

— Бунапарте стоит! ишь врёт, дура! Чего не знает! Теперь пруссак бунтует. Австрияк его, значит, умирят. Как он замирится, тогда и с Бунапартом война откроется. А то, говорят, в Брунове Бунапарте стоит! То-то и видно, что дурак. Ты слушай больше» [ч. II, гл. II]).

2.Пересказ эпизода «Подготовка к смотру и приказ Кутузова, поменявшего весь ход приготовлений как к парадной церемонии».

3.Комментированное выразительное смысловое чтение по ролям от слов от «Кутузов прошёл по рядам...».

4.Опираясь на заготовки домашнего задания (часть класса получила такое индивидуальное дифференцированное задание), цитатно подтвердите цели Кутузова по проведению смотра русской армии в присутствии австрийских генералов. Обобщение после всех ответов учащихся о данной

цели преподавателя литературы (Начиная смотр в присутствии австрийских генералов, Кутузов хотел убедить тех в том, что русская армия не готова к походу и не должна идти на соединение с армией генерала Мака, как это предписывало ей союзническое командование. Кутузов не считал, для русской армии выгодно данное соединение, и в числе прочих доказательств он особо акцентировал внимание на печальном положении солдат с обувью. После тысячевёрстных переходов из России она у них была изношена, а союзническое ведомство не позаботилось о том, чтобы отпустить новую для солдат. «Поглядывая на обувь, он несколько раз грустно покачивал головой и указывал на неё австрийскому генералу с таким выражением, что как бы не упрекал в этом никого, но не мог не видеть, как это плохо» [67]. И для Кутузова эта война не являлась священным и необходимым делом. Поэтому его основной целью было – удержать армию от вступления в бой с французскими войсками).

5. Вторая часть класса должна была наглядно и доказательно представить черты характера Кутузова, раскрывшиеся во время проведения смотра под Бранау. Для тех, кто слушал ответы своих товарищей, было дано задание, уточняющий смысл понимания высказываний их одноклассников: «Выйдя к доске, напишите одно качество Кутузова, проявленное им во время смотра в Бранау».

6.Итоги смотра. Запись в тетрадь по литературе. (Смотр в Браунау обнаруживает и бедственность положения русской армии, и терпеливую выносливость русских солдат, и тщетность попыток представить эту войну как обдуманно и нормально совершающийся поход. Бедственность положения солдат усилена тем, что они не понимают, зачем, ради чего ведётся данная война, не представляют, кто враг и кто союзник – таковы итоги смотра в Бранау).

III. Кутузов во время Шенграбенского сражения.

1. Историческая справка о Шенграбенском Аустерлицком сражении, которая была подготовлена как домашнее индивидуальное задание.

2. Репродуктивные вопросы. Объясните, почему Кутузов принял решение о перемирии. Правильно ли оно? 5. Какую военную задачу Кутузов поставил перед отрядом Багратиона? Почему, как вы полагаете, операция по ее осуществлению оказалась успешной?

3. Пересказ эпизода Шенграбенской баталии и проблемные вопросы-раздумья в качестве подсказки к приготовлению пересказа: «Какой план разработал Кутузов? Какую роль в данном плане была отведена отряду Багратиона? В чём, по мысли автора, причины победы при Шенграбене? Какие качества Кутузова раскрылись в данном сражении?»

III. Кутузов и Аустерлицкое сражение.

1. Историческая справка об Аустерлицком сражении, которая была подготовлена одним из учащихся как домашнее индивидуальное задание.

2. Проблемные вопросы для анализа и размышлений. Что думал Кутузов об исходе Аустерлицкого сражения еще до его начала? Чем вы можете это объяснить? Как вы расцениваете заключительную фразу Кутузова на военном совете: «...диспозиция на завтра... не может быть изменена. Вы ее слышали, и все мы исполним наш долг. А перед сражением нет ничего важнее... как выспаться хорошенько» [67].

3. Практикум. Задание: «Для выполнения практического задания нам предстоит разделиться на 3 группы, и каждая из них в течение 5-6 минут проведёт собственное небольшое исследование по предложенным вопросам и внесёт их результаты в тетради и вынесет их на всеобщее рассуждение.

I группа – Почему Кутузов спал на военном совете перед Аустерлицом?

II группа – Как ведёт себя М.И. Кутузов в сцене с Александром I (гл. XV)? За что не любит государь полководца?

III группа – Какие художественно-изобразительные средства использует Толстой для описания внутреннего мира русского полководца перед Аустерлицким сражением и во время него?

V. Итог урока. Вывод с записью в тетрадь: «Один Кутузов понимает весь трагизм предстоящего сражения и знает, что оно будет проиграно, и просит передать об этом государю. Но кто будет слушать старого главнокомандующего, повторяющего неприятные речи?! Кому интересен этот старик, когда во главе войска стоит сам обожаемый молодой император? Одни мечтают «умереть за него», другие хотят отличиться, третьи – выдвинуться, получив награду, четвертые – просто надеются на победу, потому что необходимо же на что-то надеяться, а час Аустерлица приближается, он неминуем. Это – война, какой считал её Толстой, с кровью, грязью, с болью и страданиями: война без прикрас».

VI. Мини-сочинение «Почему 1805г. стал эпохой срама и неудач для России и как в эту эпоху раскрывается образ Кутузова? «

V. Домашнее задание. Индивидуальные тестовые задания по карточкам.

Тема 2-го урока по образу Кутузова – «Великий национальный полководец».

I. Проблемный вопрос как мост для перехода к основной теме данного урока: «В чём Толстой усматривал существенную разницу между двумя кампаниями: 1805-1807 и 1812 годов? «: сравнительный анализ (На Бородинском поле решалась судьба России. Здесь желания спасти себя, равнодушия к происходящему у русских людей не было. Здесь, как писал Лермонтова, «и умирать мы обещали, и клятву верности сдержали мы в Бородинский бой». В заграничном же походе ситуация складывалась совершенно иная).

II. Выборка. Накануне Бородинского сражения.

Поведение Кутузова накануне Бородинского сражения (накануне данного сражения Кутузов «не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему» [67]).

III. Проблемный вопрос для размышлений: « Как поведение Кутузова накануне и во время Бородинского сражения раскрывает толстовскую историко-философскую концепцию?

IV. Комментированное чтение и анализ эпизода « Совет в Филях».

1. Как писатель сумел показать правильность решения Кутузова

2. Споставительный анализ. Поведение Кутузова на совете в Филях. Вспомните его на военном совете перед Аустерлицем. Проведите сравнение и дайте объяснение.

V. Выборка. Подчеркните, выбрав, в тексте этого произведения цитаты, которые указывают на внутреннее состояние Кутузова, решающего оставить Москву

Найдите, какими словами Кутузов аргументирует своё решение? («Спасение России в армии; потеряем армию – потеряем Россию. А Москва – ещё не вся Россия» [67]).

VI. Дискуссия «Ваше мнение: прав ли был Кутузов, оставляя Москву?»

V. Домашнее задание: Написать стихотворение или эссе «За что мне симпатичен Кутузов?».

Тема 3-го урока по образу Кутузова – «Кутузов-победитель» (4 ч.)

Обучающая цель: сформировать критерии противопоставления образов Кутузова и Наполеона в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» и представит Кутузова как спасателя России и русского народа.

Развивающая цель: развивать умение анализировать художественный текст, умение обобщать сказанное по теме, умение сопоставлять эпизоды и образы, совершенствовать навык работы с текстом художественного произведения.

Воспитывающая цель: воспитывать активную жизненную позицию, патриотизм, прививать интерес к русской литературе.

Методическая цель: продемонстрировать использование приемов современной образовательной технологии «Развития критического мышления через чтение и письмо» для изучения текста художественного произведения и формирования и оценивания универсальных учебных действий (компетентностный подход).

I. Стадия вызова

1. Определение контекста понимания проблемы. Построение гипотезы своего понимания. На экране портреты Кутузова и Наполеона (Слайд 1).

2. Вступительное слово учителя:

Сегодня мы продолжаем изучать роман-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». Вы не раз слышали о том, что в основу композиционного построения шедевра писателя положен такой прием как антитеза. Это противопоставление звучит уже в названии произведения: война – мир. Кутузова и Наполеона автор также противопоставляет друг другу. Один возглавляет русскую армию, другой командует французской. Но это лишь внешнее, поверхностное объяснение. Эти два героя данного творения, эти две реальные исторические личности, проходят через весь роман Л.Н. Толстого. Нам требуется на сегодняшнем уроке понять, по каким критериям противопоставлены эти два героя, а главное – зачем.

3. Работа с гипертекстом, найденным и предложенным учениками, о Кутузове во время Бородинского сражения.

Групповая работа над вопросами к тексту:

а) группе подготовить по 3 своих вопроса;

б) обменяться вопросами с другой группой, которой предлагается на них ответить:

I группа – от «Это был Кутузов, объезжавший позицию...» до «... полезли солдаты и ополченцы».

II группа – от «Кутузов сидел, понутив седую голову» до «...посмотри, нельзя ли что сделать».

III группа – «Кутузов был в Горках, в центре позиции русского войска» до «каждого русского человека».

в) заключительно корректируются ответы сначала теми, кто их составлял, а итоговая коррекция осуществляется с со стороны учителя литературы.

II. Составление сравнительной таблицы «Кутузов и Наполеон». Как было сказано выше все лучшие качества русского полководца высвечиваются, если провести его сравнение с французским императором. Сначала десятиклассники путём коллективного обсуждения выбрали аспекты для проведения сравнения. А потом, опираясь на выбранные ими аспекты, составили таблицу:

Аспекты	Кутузов	Наполеон
Отношение к людям		
Внешность		
Манера поведения		
Отношение к битве		
Руководство сражением		
Я – реализация		
Мотив деятельности		
Качества личности		
Отношение автора		
Моё отношение		

Вывод: В романе ярко видна крайняя противоположность этих двух персонажей. «Поединок» Кутузова и Наполеона трактуется писателем как противоборство двух мировоззрений, рассматривается в аспекте истинного и мнимого величия личности в истории.

III. Просмотр 2-х документальных фильмов о Кутузове и Наполеоне, «модель лекции», анализ документальных фактов.

IV. Проблемные вопросы для размышлений:

1. Как относились к Кутузову в верхах и при дворе? Как характеризует это высший свет?

2. Почему Кутузов-победитель после низвержения Наполеона умирает?»

V. Творческие задания

А) Составление синквейна к образу «Кутузова».

Чтение вслух синквейнов, составленных учениками.

Например:

Патриотизм

Дальновидный, опытный.

Думает, решает, заботится.

Близок по духу простому народу.

Душевность.

Б) Интервью с М. И. Кутузовым о роли Бородинского сражения корреспондента школьной газеты.

Ш. – Во время Бородинского сражения вы заведомо изрекали ложь, уверяя армию, что французы отбиты везде, почему?

К. – Вы представляете, что такое паника? Солдаты и офицеры должны быть уверены в положительном исходе сражения, распространяя вести о неблагоприятном исходе, мы предрекаем поражение.

Ш. – Надеялись ли Вы разбить Наполеона?

К. – «Разбить – нет, а обмануть – надеялся».

Ш. – Каким образом?

К. – Чем дольше пробудет Наполеоновская армия в Москве, грабя её и превращаясь из дисциплинированной армии в кучку мародёров, тем вернее победа Российской державы.

Ш. – Какую роль вы отводили Тарутинскому маневру?

К. – Он – отступлению конец. Дальше ни шагу назад. Тарутино должно войти в историю не только России, но всей Европы, а река Нара станет для Наполеона тем же, чем была для Мамая Непрядва.

Ш. – В чем вы усматривали спасение России после Бородинского сражения?

К. – На военном Совете мне пришлось принять очень тяжелое, но единственно правильное решение – отступление. Настоятельно требовалось сохранить армию, восполнить потери и освободить и Москву, и Россию от врага.

Ш. – Вы после того, как побежали французы, сказали солдатам добрые слова, поблагодарили их за трудную и верную службу, и пожалели французов?

К. – Да, я сказал, что трудно им, но недолго осталось. «Выпроводим гостей, отдохнем тогда. Вам трудно, да все же вы дома; а они – видите, до чего они дошли. Хуже нищих последних. Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди».

Ш. – И последний вопрос: «Почему вы не пошли с армией в Европу? Вы прогнали Наполеона, нужно было его разбить?»

К. – Нет, я выполнил свой долг – прогнал Наполеона с земли русской, а дальше – не мое дело.

VI. Сопоставление и размышление. Сейчас ваши товарищи познакомят вас со стихотворениями В. Брюсова и А. Пушкина о Наполеоне и Кутузове (см. прил. 2), прочитав их выразительно. Задача учащихся – ответить на вопрос: «Совпадает ли авторское отношение к полководцам в стихотворениях с точкой зрения Л. Н. Толстого?»

VII. Заключительное слово учителя (Слайд 2):

Кутузов и Наполеон – нравственные полюсы произведения Толстого «Война и мир». Но на русской земле удача перестала сопутствовать императору. Его фантастический мир вечного успеха разрушил «сильнейший духом» противник.

Образ Кутузова писателем нарисован с почтением и любовью. Только он мужественно забыть о себе, на первое место ставя русский народ. Он один берет на себя ответственность за отступление от Москвы. Только этот великий человек считает правильным ждать, пока разложившаяся в Москве французская армия сама покинет город. Полководец заботится не о себе, а о своей армии, о своей стране. Это подлинно народный герой, мудрый исторический деятель.

VIII. Домашнее задание. Разбившись на группы, создать проект «Мой Кутузов».

4– итоговое внеклассное занятие по образу Кутузова.

Цель мероприятия: закрепить интерес к личности М. И. Кутузова; актуализировать сведения о роли и влиянии неординарных личностей на исторические события; раскрывать творческий потенциал учащихся; воспитывать патриотические чувства.

Презентация подготовленных проектов «Мой Кутузов», их защита и оценка.

Итак, система уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» даёт образное и полное представление об этом поистине русском человеке, впитавшем лучшие качества того периода, который его сформировал как личность.

Заключение

Исходя из всего вышеизложенного, после решения намеченной цели и раскрытия поставленных задач, сделаем ряд соответствующих выводов:

Эпоха Екатерины II имела много значила для культурного и духовного развития русского общества. В эпоху Екатерины II, неоднозначную и противоречивую, любая культурная, научная, просветительская деятельность являлись прямым участием в созидании новой государственности. Екатерининская эпоха просвещенного абсолютизма характеризовалась кардинальной либерализацией политики государства. Но было в это время и много творившегося со знаком минус. Усилившееся в эти годы крепостничество являлось тормозом, искажающим и социальное, и экономическое развитие России и грозившим новым системным кризисом. Важной особенностью русского общества второй половины XVIII в. и его отношений с властью считается укрепление в этот период фаворитизма как своего рода неформального института.

Писатель для создания романа-эпопеи изучал широко весь спектр мемуарной литературы, эпистолярное наследие тех лет. В романе-эпопее, содержащем исторический аспект, писатель стремился к особенной точности. Требование достоверности заставляло Л.Н. Толстого внимательно изучать «звук и запах» как эпохи Екатерины II, так и времён войны с Наполеоном. А особенно всего того, что касалось событий 1812 года: документы, карты, книги, газеты, журналы, рукописи, письма, дневники, он также опирался на личные впечатления от беседы с участниками Бородинского сражения.

Л. Н. Толстой колоритно, образно и всесторонне, стремясь к особенной точности, обрисовал представителей екатерининского века, показав всех их положительные и отрицательные стороны и соединив в единстве противоположности этого времени, ясно и наглядно доказав, что время правления Екатерины II – это одновременно и «золотой век дворянства», и «время просвещения». Он раскрывает полно и образно век Екатерины II на

примере таких разных его представителей как Николай Андреевич Болконский, Илья Андреевич Ростов, князь Василий Курагин. Мир Курагиных нарисован в романе-эпопее как мир «светской черни», писатель, используя прием антитезы, прямо противопоставляет им И.А. Ростова и Н.А. Болконского, тоже не похожих друг на друга, как сердце и ум.

Л.Н. Толстой мастерски, образно и правдиво создал разнообразный колорит екатерининского времени в изображении представителей его старшего поколения вышеперечисленных, показывая яркость, насыщенность, многообразие и противоречивость этой эпохи. Дополняют полноту, разномаштабность этого века образы множества дядюшек и тётушек, пестрящих на страницах этого произведения.

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» нарисован ряд исторических личностей, которые своими корнями связаны с Екатерининским веком. Это такие выдающиеся исторические деятели, как: Александр I, Кутузов, Сперанский. Каждый из этих героев в произведении гениального творца наделён особой, индивидуальной характеристикой.

Мудрый Кутузов, как мы определили, свободен от страсти тщеславия и честолюбия, легко подчиняя свою волю «провидению», прозревая «высшие законы», что управляют движением человечества, и поэтому ставшим во главе освободительной войны. Народное чувство, носимое в себе полководцем, придало ему нравственную свободу, выступая источником его прозрения. Оно же внушило Кутузову отвращение к насилию и жестокости, к беспощадному и бесполезному пролитию крови, что и сблизало Кутузова с солдатами и разъединило с высшими чинами армии.

Таким показан писателем этот поистине русский душой человек, настоящий патриот своей страны. Через систему уроков, раскрывающих образ великого полководца Кутузова как одного из представителей екатерининской эпохи в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир», мы и постарались представить ярко и целостно образ такого Кутузова, одного из любимых героев автора.

Список использованной литературы

1. Алдшина Л.Н. Исторический колорит в романе Л.Н. Толстого «Война и мир». – М.: МГУ, 2017. – 316 с.
2. Альтман, М. С. Имена и прототипы литературных героев Л. Н. Толстого. – Екатеринбург: Деловая книга, 2015. – 290 с.
3. Андроников И.Л. Об исторических картинках, о прозе Льва Толстого и о кино // Андроников И. Я хочу рассказать вам. – М.: Астрель, 2017. – 293 с.
4. Анненков П.В. Критические очерки. – СПб.: Аврора, 2017. – 392 с.
5. Апостолов / Арденс / Н.Н. Лев Толстой над страницами истории. – М.: проспект, 2018. – 296 с.
6. Архангельский, А.Ф. «Война и мир» Л.Н. Толстого героическая эпопея русского народа. – Тула: Стандарт, 2015. – 92 с.
7. Архангельская Т.Н. Неизвестный источник романа Л.Н. Толстого «Война и мир» // Пузин Н.П., Архангельская Т.Н. Вокруг Толстого. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 2018. – 239 с.
8. Берман Б.И. Сокровенный Толстой. – М.: Академия, 2015. – 298 с.
9. Белов П.П. Работа Толстого над источниками сюжета и художественных образов эпопеи «Война и мир» // Некоторые вопросы народности литературы. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2016. – 330 с.
10. Блинкина М. М. Возраст героев в романе «Война и мир». – М.: Аграф, 2015. – 127 с.
11. Блудилина, Н. Д. Литературные источники романа Л. Н. Толстого «Война и Мир» (Художественно-документальная проза). – М.: Астрель, 2014. – 27 с.: ил.
12. Бороздин П. Минувшие годы. – СПб.: Аврора, 2016. – 287 с.
13. Бочаров С.Г. Роман Толстого «Война и мир». – М.: Прогресс, 2017. – 405 с.

14. Бражник, Н.И. Изучение романа Л.Н. Толстого «Война и мир» в средней школе. – М.: Учпедгиз, 2015. – 120 е.;
15. Брикнер А. История Екатерины Второй. – М.: Современник, 2015. – 410 с.
16. Бурсов, Б. Лев Толстой и русский роман. – СПб.: Невский проспект, 2013. – 152 с.
17. В помощь изучающим роман графа Л.Н. Толстого «Война и мир» / Сост. Г.П. Бельченко, Н.К. Пахнопуло, А.В. Подлинский и др. – Одесса: тип. О-ва св. Климента, 2014. – 110 с.
18. Война из-за «Войны и мира». Роман Л.Н. Толстого в русской критике и литературоведении. – СПб.: Нева, 2012. – С. 256 с.
19. Гей Н.К. Художественные открытия русской классической литературы // Мировое значение русской литературы XIX века. – М.: Наука, 2017. – 204 с.
20. Гольденвейзер А.Б. Вблизи Толстого. – М.: Айрис-пресс, 2015. – 345 с.
21. Гринева, И.Е. «Война и мир» Л.Н. Толстого: (Заметки о мастерстве и стиле). – Тула: Приок. кн. изд-во, 2016. – 89 е.;
22. Гришунин АЛ. Толстой и грибоедовская Москва. – Ереван: Изд-во Ереванского университета, 2017. – 263 с.
23. Громов П.П. О стиле Льва Толстого. «Диалектика души» в «Войне и мире». – СПб.: Речь, 2017. – 326 с.
24. Гулин А.В. Лев Толстой и пути русской истории. – М.Альфа-книга, 2014. – 218 с.
25. Долинина Н. Г. По страницам «Войны и мира»«. – М.: Мир книги, 2015 – 410 с.
26. Драгомиров, М.И. Разбор роман «Война и мир». – Киев: Н.Я. Оглобин, 2015. – 135 с.
27. Дрягин К.В. Лев Толстой как художник-психолог. – Вятка, 2014. – 229 с.

28. Емельянов Л.И. Об интерпретации художественного произведения // Русская литература. – 2013. – № 1. – С. 17– 25.
29. Еремина Л.И. Рождение образа. О языке художественной прозы. Л. Толстого. – М.: Прогресс, 2016. – 385 с.
30. Ермилов В.В. Толстой-романист. – М.: Мысль, 2015. – 412 с.
31. Желябужский Е. Отечественная война 1812 года и Кутузов. – М., 2017. – 208 с.
32. Зайденшнур Э.Е. Война и мир Л.Н. Толстого. Создание великой книги. – М.: Книга, 2016. – 404 с.
33. Зайденшнур Э.Е. Как создавалась первая редакция романа «Война и мир» // Литературное наследство. – М.: Аспект-пресс, 2016. – 384 с.
34. Зелинский В. А. Русская критическая литература о произведениях Л.Н. Толстого. – М.: Проспект, 2016. – 279 с.
35. Ирмилов В. В. Толстой-художник и роман «Война и мир». – М.:Бином, 2016. – 362 с.
36. Ищук Г.Н. Проблема читателя в творческом сознании Л. Н. Толстого. – Калинин, 2015. – 250 с.
37. История русской литературы. Т. II. / Под ред. С.М. Петрова. – М.: Гвадерика, 2016. – 317 с.
38. Камянов В. Поэтический мир эпоса, о романе Толстого «Война и мир». – М.: Вагриус, 2017. – 421с.
39. Кандиев Б.И. Роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». – М.: Русский раритет, 2017. – 422 с.
40. Кагарманова, М.Ш. Человек и история в художественной системе романа-эпопеи «Война и мир». – Стерлитамак, 2015. – 127 с.
41. Кагарманова, М.Ш. Эпохи Русской истории в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Движение русской литературы по пути освоения принципов реалистичного историзма. – Стерлитамак, 2014. – 93 с.
42. Кормилов, С.И, Хализев В.Е. Роман Толстого «Война и мир»: учеб. пособие для пед. ин-тов. – М.: Высшая школа, 2013. – 112 с.

43. Кудряшев, Н. И. Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы: пособие для учителя – М: Просвещение, 2018. – 179 с.
44. Курляндская Г.Б. Нравственный идеал героев Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского. – М.: Вече, 2018. – 359 с.
45. Лескин Е. М. Разбор и извлечение из романа «Война и мир». М., 1870.
46. Либединская Л. А. Живые герои. – М.: Астрель, 2016. – 389 с.
47. Линков, В. Я. «Война и мир» Л. Толстого. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам / В.Я. Линков. – М.: Гостехиздат, 2013. – 104 с.
48. Ломунов К.Н. «Война и мир» Л.Н. Толстого. – М.: Знание, 2016. – 148 с.
49. Маймин Е. А. Лев Толстой. Путь писателя. – М.: Гелеос, 2017. – 246 с.
50. Михайловский– Данилевский, А.И. Черты из жизни князя Кутузова. – М.: Сфера, 2017. – 250 с.
51. Монахова О.П., Малхазова М.В. Русская литература XIX века. – М. Марк, 2015. – 346 с.
52. Овсяннико-Куликовский Д.Н. Л.Н. Толстой как художник. – СПб.: Речь, 2015. – 242 с.
53. Опульская Л.Д. Роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». – М.: АСТ, 2017. – 357 с.
54. Острогорский В. Произведения Л.Н. Толстого как воспитательно-образовательный материал для занятий с детьми // Педагогический листок. – 2015. – №3. – С.37-42.
55. Покровский, К.В. Источники романа «Война и мир». – М.: Таус, 2016. – 456 с.
56. Полнер Т.Н., Обнинский В.П. «Война и мир». Сборник. – М.: АСТ, 2016. – 357 с.

57. Полтавец, Е. Ю. «Война и мир» Л. Н. Толстого на уроках литературы / Е.Ю. Полтавец. – М.: Дрофа, 2015. – 368 с.
58. Потапов И.А. Роман Л.Н. Толстого «Война и мир». Современность и история в романе, проблемы, композиции, роль пейзажа. – М.: Эксмо, 2017. – 337 с.
59. Сабуров А.А. «Война и мир» Л.Н.Толстого: Проблематика и поэтика. – М., МГУ, 2015. – 302 с.
60. Скафгымов А.Г1. Образ Кутузова и философия истории в романе Л.Толстого «Война и мир» // Скафгымов А. Нравственные искания русских писателей. – М.: Худ. литература, 2017. – 217 с.
61. Сливицкая О.В. «Война и мир» Л.Н. Толстого. Проблемы человеческого общения. – СПб.: Невский проспект, 2014. – 310 с.
62. Строганова Е.Н. История русской литературы последней трети XIX века. – Тверь, 2018. – 453 с.
63. Сухотина – Толстая Т. Л. Воспоминания. – М. Олма-пресс, 2016. – 147 с.
64. Потапов, И.А. Роман Л.Н. Толстого «Война и мир». – М.: Просвещение, 2017. – 302 с.
65. Тимрот, А.Д. Герои и образы романа «Война и Мир». – Тула, 2016. – 114 с.;
66. Толстая С.А. Дневники. – М.: Худ. литература, 2017. – 495 с.
67. Толстой Л.Н. Полное собрание сочинений. – М.: Эксмо, 2014.
68. Фойер К. Б. Генезис «Войны и мира». – СПб.: Невский проспект, 2014. – 364 с.
69. Фортунатов Н.М. Пути исканий. О мастерстве писателя. – М.:Маска, 2014. – 192 с.
70. Фортунатов Н.М. Творческая лаборатория Л. Толстого. Наблюдения и раздумья. – М.: Инфра– М, 2018. – 278 с.
71. Фейк Г.Н. Роман Л.Н. Толстого «Война и мир». Целостный анализ. – М.: Просвещение, 2016. – 275 с.

72. Цявловский. Как писался и печатался роман Толстого «Война и мир». – М.: София, 2017. – 179 с.

73. Цимбаева С. А. Исторический контекст в художественном образе (Дворянское общество в романе «Война и мир»). – М.: ЖУК, 2016. – 362 с.

74. Янковский, Ю.З. Человек и война в творчестве Л.Н. Толстого. – Киев: Высшая школа, 2017. – 143 с.

Приложения

Приложение 1

Опись книг Яснополянской библиотеки.

1) "Составленная Н. Гусевым ("Толстой в расцвете художественного гения". Москва, 1927, стр. 47-48).

2) Составленная Н. Апостоловым ("Материалы по истории литературной деятельности Льва Толстого", стр. 92-95. "Печать и революция", 1927 г.).

1. Богданович М. История Отечественной войны 1812 года, по достоверным источникам. П. 1859-1860 г., 3 тома.

2. Давыдов Денис. Разбор трех статей, помещенных в записках Наполеона. М., 1825 г.

3. И... Р... Походные записки артиллериста. М. 1835 г.

4. Глинка С. Записки о 1812 годе. М. 1836 г.

5. Избранные черты и анекдоты государя императора Александра I. М. 1826 г.

6. Исповедь Наполеона аббату Мори и пр. ПТБ., 1813 г.

7. Шишков, А. Краткая и справедливая повесть о пагубных Наполеона Бонапарта помыслах и пр. П. 1814 г.

8. Липранди И. Кому и в какой степени принадлежит честь Бородинского дня. М. 1867 г.

9. Михайловский-Данилевский. Описание первой войны с Наполеоном. П. 1844 г.

10. Михайловский-Данилевский. Описание второй войны. П. 1846 г.

11. Foy. Histoire de la guerre de la Peninsule sous Napoleon. Bruxelles.

12. Lanfrey. Histoire de Napoleon.

13. Thiers. Histoire de Napoleon.

14. Ковалевский. Граф Блудов и его время. П. 1866 г.

15. Краснокутский А. Взгляд русского офицера на Париж. П. 1819 г.

NN 1 - 13 имеются и в описи Н. Апостолова.

16. Давыдов. Сочинение, издание 4-е. М. 1860 г. 3 тома.
 17. Жихарев С. Записки современника с 1805 по 1819 г., часть I. П. 1859 г.
 18. Зотов Р. Леонид, изд. 2-е. ПТБ. 1840 г.
 19. Лобрейх фон Плуменек. Влияние истинного свободного каменничества во всеобщее благо государств. М. 1816 г.
 20. Лопухин. Записки некоторых обстоятельств жизни и службы. М. 1860 г.
 21. Михайловский-Данилевский. Описание похода во Францию. П. 1845 г.
 22. Михайловский-Данилевский. Записки 1814 и 1815 года. 1834 г.
 23. Михайловский-Данилевский. Примечание о французской армии. П. 1808 г.
 24. Скобелев. Подарок товарищам. П. 1833 г.
 25. Сперанский. Дружеские письма к П. Г. Масальскому. П. 1862 г.
 26. Шишков А. Краткие записки, веденные во время пребывания при императоре Александре I.
 27. Штейнгель В. Записки касательно похода ополчения. СПб.
 28. Щербинин М. П. Биография ген.-фельдм. кн. Воронцова. П. 1858 г.
 29. Dumas A. Napoleon. 1840.
 30. L'Empire ou dix ans sous Napoleon. Paris. 1836.
 31. Erckmahn-Chatrian. Le conscrit de 1813. Paris. 1865.
 32. Marmont. Memoires. Paris. 1857.
 33. De-Meneval. Napoleon et Marie-Louise. 1843.
- NN 14 - 33 отсутствуют в описи Н. Апостолова.
34. Карпапов. Растопчинские афиши.
 35. Корф. Жизнь графа Сперанского.
 36. Историческое описание мундиров.
 37. Историческое описание вооружения и одежды российских войск.
 38. Письменное наставление Наполеона своему историографу.
 39. Париж во время вступления государя императора в 1814 г.
 40. De Las Cases. Memorial de Sainte-Helene.

41. Napoleon I. Monologues...
 42. Бонапарте. На о. св. Елены.
 43. Русский архив за 1866, 68, 69 гг.
- NN 36 - 43 у Н. Гусева отсутствуют.