«Технология групповых дискуссий как способ развития критического мышления и повышения личностного интереса учащихся на уроках литературы в условиях реализации ФГОС»

*Если у каждого из двух собеседников будет по яблоку и они обменяются ими, то ничего не изменится. Но если собеседники обменяются идеями, то у каждого их станет в два раза больше.*

Б. Шоу

Общественно-политические, социально-экономические изменения, происходящие в современном обществе, заставляют нас задуматься о необходимости обновления содержания образования. В связи с этим образование следует рассмотреть как деятельность, целью которой является всесторонне развитая творческая личность. По окончании школы выпускники должны уметь критически и аналитически мыслить, применять полученные знания не только в обычных, но и в проблемных, нестандартных жизненных ситуациях.

Согласно требованиям ФГОС, метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать умения учащихся организовывать и планировать совместную деятельность с учителем и сверстниками, что предполагает формирование умения обучающегося работать в группе.

Этим требованиям отвечает технология групповых дискуссий, которая также способствует развитию креативности, критического мышления и коммуникативных качеств учащихся, личностного интереса к предмету. Ученики учатся логично, доказательно отстаивать свою точку зрения, вести поиск оснований для общей позиции, в откровенном уважительном споре показать истинность той или иной позиции.

Дискуссия (от лат.discussio – рассмотрение, исследование) рассматривается как способ организации совместной деятельности с целью интенсификации процесса принятия решения в группе и как метод обучения, повышающий интенсивность и эффективность процесса восприятия за счет активного включения обучаемых в коллективный поиск истины.

А что подразумевается под методом групповой дискуссии? Во-первых, «организация совместной коллективной деятельности, цель которой интенсивное   и продуктивное решение групповой задачи», во-вторых, «прием, позволяющий в процессе непосредственного общения путем логических доводов воздействовать на мнения, позиции и установки участников».

Как эффективный метод познания, нахождения истины дискуссия издавна применяется в практике обучения. Она стимулирует познавательную деятельность обучающихся, вовлекает каждого из них в мыслительную и поведенческую активность и направляет на осознание, отработку, обогащение и личностное принятие имеющегося знания каждым обучающимся.

Дискуссия как метод обучения выполняет несколько функций:

1. Образовательная функция дискуссии заключается в том, что в ходе дискуссии обучающийся получает возможность получить разнообразную информацию от собеседников, продемонстрировать и повысить свою компетентность, проверить и уточнить свои представления и взгляды на обсуждаемую проблему, применить имеющиеся знания в процессе совместного решения учебных задач.
2. Развивающая функция дискуссии связана со стимулированием творчества обучающихся, развитием их способности к анализу информации и аргументированному, логически выстроенному доказательству своих идей и взглядов, с повышением коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс.
3. Воспитательная функция дискуссии находит отражение в формировании у обучающегося уважительного отношения к мнению окружающих, умения взаимодействовать с другими, находить точки соприкосновения, соотносить и согласовывать свою позицию с позициями других участников обсуждения.

В современной педагогической практике накопилось множество разнообразных форм организации дискуссии, так как она активно разрабатывается не только как технология обучения, но и как способ организации внеклассной творческой деятельности обучающихся. Использование той или иной формы дискуссии зависит от ее целей и характера обсуждаемой проблемы, количества участников. Вот самые значительные формы дискуссий, практикуемые учителями в организации учебно-воспитательного процесса.

*«Межгрупповой диалог»* - один из распространенных в практике эффективных способов организации учебной дискуссии, повышающий самостоятельность детей. Класс делится на малые группы (обычно по пять-семь человек), далее в группах между участниками распределяются основные роли-функции:

1. «Ведущий» (организатор) – его задача состоит в том, чтобы организовать обсуждение вопроса, проблемы, вовлечь в него всех членов группы.
2. «Аналитик» задает вопросы участникам по ходу обсуждения проблемы, подвергая сомнению высказываемые идеи, формулировки.
3. «Протоколист» фиксирует все, что относится к решению проблемы, после окончания первичного обсуждения именно он обычно выступает перед классом, чтобы представить мнение, позицию своей группы.
4. «Наблюдатель» – в его задачи входит оценка участия каждого члена группы на основе заданных учителем критериев.

После постановки проблемы происходит её обсуждение в малых группах. Далее результаты обсуждения оглашаются перед всем классом, затем все это анализируется и подводятся итоги.

 *«Круглый стол»* представляет собой обсуждение поставленной проблемы, требующей всестороннего анализа. Как правило, перед участниками не стоит задача полностью решить проблему, но обучающиеся должны рассмотреть ее с разных сторон, собрать о ней как можно больше информации, осмыслить ее, обозначить пути решения данной проблемы, научиться конструктивному диалогу. Круглый стол желательно проводить тогда, когда участники обсуждения заранее знают о проблеме или теме для обсуждения, а также о вопросах, которые будут поставлены. Дискуссия проводится за круглым столом, поэтому в ней могут принять участие от 5 до 25 человек. Ведущий заявляет проблему круглого стола и передает слово каждому из участников. В данной дискуссии максимальное количество участников должно высказываться, а роль ведущего заключается в том, чтобы предоставить всем равные возможности, следить за временем, комментировать выступления, следить за тем, чтобы участники не уходили в сторону от поставленных вопросов. А под конец ведущий должен подвести итоги и сформулировать основные выводы.

*«Дебаты»* (от фр.debats, дебаты берут свое начало из древней Греции, где они были важным элементом демократии) – явно формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп), – и опровержений. Суть дебатов – в конфликте идей, концепций, фактов, мнений. Проблема, которая выносится на дебаты, должна быть значимой, полезной в познавательном отношении, интересной для учащихся. В ходе дебатов участнику нужно уметь выступить с яркой аргументированной речью, доказательно опровергнуть оппонента, убедить «судей» в правильности своей позиции.

Особое вниманиенеобходимо уделить подготовке учеников к дебатам: вызвать интерес, разъяснить, как вникнуть в суть предложенной темы, работать с понятиями, разрабатывать аргументы и их поддержку, осуществлять сбор информации. Нужно учить ребят постановке вопросов для предвосхищения аргументов противоположной группы. С этой целью до игры учителю следует провести специальное лекционное занятие, на котором учащимся дается информация по теме дебатов с выходом на проблему. Далее организовать работу обучающихся по группам, в ходе которой они готовят выступления «спикеров» и вопросы, в результате прослушивания подготовленных коротких выступлений (3 мин) определить составы двух команд: утверждения (ЗА) и отрицания (ПРОТИВ).

После предварительной подготовки проводится сама игра, занимающая 30-35 минут. Заранее устанавливается регламент (1 мин) за соблюдением которого следит ведущий, подающий звуковой сигнал. Группы сидят друг против друга, перед ними стоят таблички с надписями «группа ЗА» и «группа ПРОТИВ». Они имеют по одному приглашенному представителю прессы. Отдельно формируется третья для наблюдения за первыми двумя – «публика с полномочиями судей». Игра проходит в 3 раунда:

1. короткая аргументированная речь каждого из лидеров команды;
2. атаки оппонентов друг на друга;
3. заключительная речь лидеров, рефлексия (выступления журналистов, «судей»).

Процедура дебатов не допускает личностных оценок, эмоциональных проявлений. Обсуждается тема, а не отношение к ней отдельных участников. В этом смысле дебаты приучают обучающихся к культуре устного выступления, умению слушать и слышать других, оцениванию собственных возможностей, умению делиться с участниками команды своими идеями и соображениями, поддерживать друг друга. Игра «Дебаты» также помогает подросткам развить умения критически мыслить, рассуждать, тренировать навыки самостоятельной работы с литературой и другими дополнительными источниками информации.

*«Заседание экспертной группы» («панельная дискуссия»)*, на котором вначале обсуждается намеченная проблема всеми участниками группы (обычно в группе четыре-шесть учеников и заранее назначенный председатель), а затем их позиции излагаются всему классу. При этом каждый участник выступает с сообщением, которое, впрочем, не должно перерастать в долгую речь. Недостаток: в процессе дискуссии класс является молчаливым участником, не имея право вступить в обсуждение. Данная форма напоминает телевизионное «Ток-шоу» и эффективна только в случае выбора актуальной для всех темы.

Есть и другой вариант проведения «Заседание экспертной группы». На подготовительном этапе класс разбивается на микрогруппы, каждая из которых самостоятельно обсуждает поставленную проблему и выбирает эксперта, который будет представлять мнение группы. На основном этапе обсуждение происходит между экспертами – представителями групп. Группы не имеют права вмешиваться в обсуждение, но в случае необходимости могут взять «тайм-аут» и отозвать эксперта для консультаций.

*«Форум»* – обсуждение, сходное с «заседанием экспертной группы», в ходе которого группа вступает в обмен мнениями с «аудиторией» (классом).

«*Симпозиум*» – более формализованное по сравнению с предыдущим обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями, представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории» (класса). Симпозиум эффективен для обобщающего урока. Для того чтобы все учащиеся выступили, обычно организуется несколько симпозиумов в течение года.

*Конференция* - вид дискуссии, где обсуждение и спор предваряются коротким сообщением о состоянии проблемы или результатах некоторой работы. Для конференции характерна развернутая аргументация выдвинутых тезисов, спокойное их обсуждение.

*«Судебное заседание»* – обсуждение, имитирующее судебное разбирательство (слушание дела).

*«Эстафета»* - данная форма дискуссии направлена на организацию последовательного обсуждения предложенных вопросов одной темы в малых группах с последующим анализом и согласованием различных подходов и принятием коллективного решения. Расположение групп во время проведения «эстафеты» в аудитории круговое. Каждой группе выдается лист бумаги с указанием вопроса (проблемы) и дается время на его обсуждение. Дискуссия в микрогруппе заканчивается записью общего решения на листе бумаги касательно указанной проблемы. Затем каждый такой лист передается по часовой стрелке следующей группе, которая обсуждает новый вопрос, фиксируя также свое мнение на этом листе. Процедура повторяется столько раз, сколько предложено вопросов, проблем и сколько создано групп. По окончании работы каждой группе возвращается выданный первоначально лист и дается время на анализ и согласование записанных на нем точек зрения или решений. Далее группы озвучивают результаты своей работы, а в конце подводятся итоги, анализируется работа групп учащимися и преподавателем.

*«Мозговой штурм»* - метод группового продуцирования идей - один из наиболее распространенных методов активизации мышления. Впервые этот метод использовал в 1939 году в США А. Осборн как способ получения новых идей в условиях запрещения критики. Замечено, что боязнь критики мешает созидательному мышлению, поэтому основная идея штурма - это отделение процедуры генерирования идей в замкнутой группе специалистов от процесса анализа и оценки высказанных идей.

Как правило, «штурм» длится недолго (около 40 мин). Участникам (до 10 человек) предлагается высказывать любые идеи (шутливые, фантастические, ошибочные) на заданную тему (критика запрещена). Обычно высказывается более 50 идей. Регламент выступлений - до 2 мин. Самый интересный момент штурма - это обсуждение идей, ведь только 10-15% идей оказываются разумными. Ведущий «мозгового штурма» - аналитик - должен свободно владеть аудиторией, подобрать активную группу специалистов предприятия - «генераторов», не зажимать плохие идеи - они могут служить катализаторами хороших. Искусство ведущего - это искусство задавать вопросы аудитории, «подогревая» генерацию. Вопросы служат «крючком», при помощи которого извлекаются идеи. Вопросы также могут останавливать излишне многословных экспертов и служить развитию идей других.

Основные правила, которыми должны руководствоваться участники «мозгового штурма»:

* «Чем больше и разнообразнее идей, тем лучше» (это основной девиз штурма) - идей должно быть много, так как количество влечет за собой качество.
* «Обоснование не нужно» - участники только выдвигают коротко и понятно сформулированные идеи в виде ответа на поставленный вопрос.
* «Отказ от критики» - идеи не критикуются.
* «Приветствуется развитие идей» - следует не только предлагать свои идеи, но и усовершенствовать идеи партнеров по мозговому штурму.
* «Каждая идея фиксируется» - записываются любые выдвинутые идеи или предложенные ответы в независимости от спорности их положений.

*«Аквариум»* - разновидность дискуссии, которая применяется для обсуждения спорных, противоречивых вопросов, для формирования умения учащихся отстаивать и аргументировать свою позицию. Как проводится «аквариум»? Ведущий представляет проблему и делит класс на микрогруппы, они располагаются по кругу. Далее учитель либо участники каждой из групп выбирают представителя, который будет представлять позицию группы всему классу. Следующий шаг: группам дается время для обсуждения проблемы и определения общей точки зрения. После учитель просит представителей групп собраться в центре класса, чтобы высказать и отстоять позицию своей группы в соответствии с полученными от неё указаниями. Кроме представителей, никто не имеет права высказаться, однако участникам групп разрешается передавать указания своим представителям записками. Учитель может разрешить представителям, равно как и группам, взять тайм-аут для консультаций. «Аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается либо по истечении заранее установленного времени, либо после достижения решения. После такого обсуждения проводится его критический разбор всем классом.

Данный вариант проведения дискуссии интересен тем, что здесь делается упор на сам процесс представления точки зрения, ее аргументации. Включенность всех участников достигается участием каждого в начальном групповом обсуждении, после чего группа заинтересованно следит за работой и поддерживает связь со своими представителями. В поле внимания всего класса находятся всего пять-шесть говорящих, это сосредоточивает восприятие на основных позициях. «Техника аквариума» не только усиливает включенность детей в групповое обсуждение проблем, развивает навыки участия в групповой работе, совместном принятии решений, но и дает возможность проанализировать ход взаимодействия участников на межличностном уровне.

*Проблемный семинар*непосредственно связан с дискуссией и предусматривает более глубокое проникновение ученика в обсуждаемый вопрос через анализ идей, взглядов, концепций. Он тренирует самостоятельное критическое мышление школьников, их умение анализировать факты, возможность отстаивать свою точку зрения, защищать свою позицию.

*Перекрестная дискуссия* является одним из методов технологии развития критического мышления РКМЧП. Для организации перекрестной дискуссии необходима тема, объединяющая две противоположные точки зрения. На первом этапе каждый из обучающихся индивидуально приводит и зафиксирует несколько аргументов в поддержку каждой из точек зрения. Далее аргументы обобщаются в микрогруппах, и каждая микрогруппа представляет список из пяти аргументов в пользу одной точки зрения и пяти аргументов в пользу второй точки зрения. Составляется общий список аргументов. После этого класс делится на две группы: в первую группу входят те учащиеся, которым ближе первая точка зрения, во вторую – те, кому ближе вторая точка зрения. Каждая группа ранжирует свои аргументы по степени важности. Дискуссия между группами происходит в перекрестном режиме: первая группа высказывает свой первый аргумент – вторая группа его опровергает – вторая группа высказывает свой первый аргумент – первая группа его опровергает и т.д.

Как видим, разнообразны формы и приемы организации учебной дискуссии.

Но надо помнить: в проведении любого вида учебных дискуссий значительное место принадлежит созданию атмосферы доброжелательности и внимания к каждому. Так, безусловным правилом является общее заинтересованное отношение к учащимся, когда они чувствуют, что учитель выслушивает каждого из них с равным вниманием и уважением – как к личности, так и к высказываемой точке зрения.

Педагогическая ценность дискуссии возрастает, если помимо предметного содержания специально осмысливается и сам процесс обсуждения. Как показывает опыт, целесообразно проводить рефлексию своей работы в конце дискуссии.

Вот примерные вопросы, на которые должны ответить обучающиеся по завершении дискуссии:

1. Выполнила ли групповая дискуссия намеченные задачи?

2. В каких отношениях мы не достигли успеха?

3. Отклонялись ли мы от темы?

4. Принимал ли каждый участие в обсуждении?

5. Были ли случаи монополизации обсуждения?

Технология групповых дискуссий применима в разных ступенях обучения.

Чем же мотивирован выбор и применение ТГД на уроках литературы в старших классах? В курсе старшей школы литература изучается как процесс – в изменчивости, во взаимной литературной борьбе и смене писателей, направлений, эпох. Поэтому применение технологии групповых дискуссий на уроке целесообразно. Зачастую изучаемый материал, авторская позиция, отзывы критиков предполагают полемику. Вот почему в программных требованиях к уровню подготовки старшеклассников среди других умений обязательными являются умения вести аргументированную полемику на литературную, публицистическую, философскую темы (10 класс), самостоятельно проводить диспут, дискуссию по нравственно-философским, этическим проблемам, обобщению знаний по постижению глубинных социально-исторических процессов (11 класс).

Какие могут применяться формы организации урока литературы в 10 классе на основе технологии групповых дискуссий? К примеру:

* Проблемный урок с элементами дискуссии «Парадоксы темы Родины в лирике М.Ю. Лермонтова».
* Проблемный семинар «Проблема «лишнего человека» в романе И.А. Гончарова «Обломов» и предшествующей литературе (в творчестве А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.С. Грибоедова).
* Проблемный семинар с элементами дискуссии «Проблема вечных человеческих ценностей в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети».
* Диспут «Споры в критике вокруг романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (по статьям Д.И. Писарева, А.И. Герцена, М.А. Антоновича).
* Круглый стол «Тема поэта и поэзии в лирике А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова».
* Дискуссия «Роль исторических личностей в «Войне и мире».
* Дебаты «Индивидуалистический бунт Раскольникова».
* Урок-дискуссия «Возможно ли возрождениечеловека, совершившего преступление».

Далее предлагаются практические примеры некоторых форм организации уроков в 10 классе, в которых групповая дискуссия является либо органичным составляющим элементом урока (проблемный семинар), либо доминантной формой его организации (дебаты, урок-дискуссия).

*План проблемного семинара «Проблема вечных человеческих ценностей в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» (2 часа).*

1. Вступительное слово учителя.

2. Отношение Е. Базарова к природе.

1. В чём прав и в чём не прав Базаров в своих высказываниях о природе? Как решается эта проблема в наше время? *(Дискуссия)*
2. Найти и проанализировать пейзажи, помогающие понять отношение к природе Базарова и других героев романа.
3. Мысли И. Тургенева о природе («Бежин луг», «Муму», «Природа» и др.).
4. Как помогает образ природы понять авторское отношение к Базарову?

3. Отношение Базарова к искусству.

1. Авторское отношение к суждениям Базарова об искусстве.
2. Ваше отношение к проблеме. *(Дискуссия)*

4. Любовь Базарова.

1. Почему Тургенев проверяет своего героя любовью?
2. В чём автор не согласен с мыслями Базарова о любви? Что в суждениях и поступках героя вызывает его уважение?
3. Сравните суждения Базарова о любви и его поведение во взаимоотношениях с Одинцовой. Сломлен ли Базаров любовью?
4. Сопоставить историю любви Павла Петровича с историей любви Базарова: сходство и различие, художественное значение этого сравнения в романе для выражения авторской позиции.
5. Как композиция романа раскрывает авторское решение проблемы?

5. Труд и творчество в жизни Базарова.

1. Труд и творчество в жизни братьев Кирсановых и Базарова.
2. Отношение Базарова к науке и жизни: его деятельность, нигилизм, стремление переделать жизнь и самого себя, творческий поиск.
3. Авторская оценка творчества.

6. В чём И. Тургенев видит величие человека? *(Дискуссия)*

1. Анализ сцены смерти Базарова.
2. Прокомментируйте слова Писарева: «Умереть так, как умер Базаров, - всё равно, что сделать великий подвиг».
3. О чём говорит картина кладбища в эпилоге романа?
4. Тургеневский идеал человека и его значение для нас.

*Разработка урока «Дебаты «Индивидуалистический бунт Родиона Раскольникова» по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».*

Значимая тема «Имеет ли право на жизнь теория Родиона Раскольникова» рассматривается и обсуждается с двух противоположных позиций. Они однозначно оговариваются, ясно формулируются и наглядно демонстрируются соответствующей аргументацией. По окончании дебатов «судьи» проводят заключительное обсуждение разбираемой темы, затем следует комментарий и заключительное слово учителя.

Дебаты наиболее эффективно проходят в 10 классах, т.к. старшеклассники умеют самостоятельно приобретать знания, у них развиты необходимые для участия в споре качества и умения.

*План урока:*

1. Суть теории Раскольникова.

1. Деление людей на «гениев» и «муравейник».
2. Право «гениев» на «кровь по совести».
3. Самообман Раскольникова.

2. Причины преступления героя.

1. Окружающая действительность: город, нищета, унижения.
2. Особенности личности Раскольникова: сострадание к чужой боли, уязвлённая гордость, готовность к жестокой «пробе», переоценка моральных сил.

З. Двойное убийство в романе.

4. «Катализаторы» преступления Раскольникова.

1. Разговор, услышанный героем в трактире.
2. Знакомство с семьёй Мармеладовых.
3. Встреча с пьяненькой девочкой.
4. Письмо от матери.

5. Отношение Достоевского к преступлению Раскольникова.

*Пример тем и аргументов.*

Тема: право на существование теории Раскольникова.

ЗА: жизнь можно построить по определенной теории.

ПРОТИВ: теория не может быть продуманна до такой степени, чтобы ее не разрушила или видоизменила жизнь.

ЗА: теория подчинена создателю.

ПРОТИВ: если идея, теория начинает овладевать человеком, он становится ее рабом, фанатиком.

ЗА: теория деления людей на разряды оправдана и востребована. Право «властелинов» на «кровь по совести» закономерно.

ПРОТИВ: теория деления людей на разряды антигуманна. Никому не дано право распоряжаться чужой жизнью.

*Пример урока-дискуссии по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». «Возможно ли возрождение человека, совершившего преступление?»*

*Ход урока*

I. Раздаются листки с распечаткой выдержек из письма Достоевского Каткову. Замысел Достоевского можно представить в следующем виде (закавыченные слова и фразы из письма):

1. мотивы преступления "студента", убившего про­центщицу, — высокие, как они ему самому представ­ляются; "гуманный долг перед человечеством";
2. время действия "до окончательной катастрофы" (явка с повинною) — почти месяц;
3. добровольное признание и раскаяние студента суть одно и то же (совпадают во времени);
4. преступник легко отказывается от своих прежних идей. "Закон правды и человеческая природа взяли своё, убили убеждения, даже без сопротивления";
5. искупление мыслится как сознательный и даже решительный выбор: "Преступник сам решает принять муки, чтоб искупить своё дело"...

— Сравните первоначальный замысел с тем, что по­лучилось в результате. Обращаем внимание на то, что в мотивы (окончательный вариант) резко введена тема наполеономании, усилен самообман. Признание, раскаянье, искупление чётко разделены: признание — девятый день, раскаянье — полтора года, искупление — за пределами романа (открытый финал). Время действия — два года. С невероятным упорством отстаивает преступник свои убеждения: он, хоть и раскаялся, вряд ли пред­ставляет все трудности будущего искупления.

— В чём причина различия замысла и его вопло­щения? Обращаем внимание на то. что усложняются ус­ловия возрождения человека, подчёркиваются трудно­сти избавления от самообмана.

— На какие вопросы необходимо ответить автору и читателю, чтобы определить условия возрождения че­ловека, совершившего преступление?

В результате небольшого обсуждения учащиеся вы­ходят на важнейшие составляющие проблемы (см. тему дискуссии): разоблачение самообмана важнее, чем наказание, возрождение человека невозможно без мук совести, искупить вину помогают вера и любовь.

II. Запись проблемных вопросов, составляющих ос­новной стержень проблемы, и выбор тех из ранее по­лученных знаний, какие возможно применить в дис­куссии.

В результате обсуждения учащиеся приходят к вы­воду о необходимости использовать знания о библей­ских мотивах в произведениях Достоевского, психо­логических проблемах романа, характеристиках ге­роев. художественных особенностях романа и другие.

III. Распределение ролей в группах-командах, вы­бор аспекта проблемы. Работа по памятке (выдаётся заранее).

1. Выберите себе тот аспект проблемы, который хо­тели бы представить многосторонне.
2. Тщательно подберите факты (текст, художествен­ное воплощение идей и тому подобное), работающие на вашу концепцию.
3. Осознайте слабое место своих доказательств и приготовьтесь к вопросам оппонентов.
4. Приготовьте вопросы по другим аспектам проблемы.
5. Приготовьтесь к выступлению перед товарищами, помня о недопустимости агрессивного тона аргумен­тов, перехода на личности, демагогии, отступлений от темы.

Обсуждение в группах выбранного аспекта общей проблемы.

IV. Выполнение коллективной задачи.

Ведущие дискуссию должны помнить о необходи­мости выслушать всех, не нарушая главного усло­вия: нельзя отступать от темы, необходимо помнить о времени и подводить промежуточные итоги дис­куссии. Во время дискуссии обращаем внимание на следую­щие моменты: мысль Достоевского о всеобщности са­мообмана, который может привести к самоубийству мира, о преступлении вместо подвига, о причинах со­единения двух христианских мотивов – воскресения и апокалипсиса, о проблеме совести как внутреннего Божьего суда. Обращаем внимание на средства разоб­лачения самообмана с помощью самоанализа, анализа поступков и мыслей других героев, внесюжетные эле­менты, сны, письма и другие, роль эпилога. В конечном итоге необходимо выйти на следую­щую концепцию или её вариант: путь от преступ­ления к возрождению возможен при обязательном избавлении от самообмана, при раскаянии, искуп­лении, а всё это - при условии наличия совести, веры, любви.

V. Подведение итогов дискуссии.

После согласия большинства участников дискус­сии с главными выводами предыдущего этапа обра­щаемся к критикам как к арбитрам. (Раздаются ли­сточки с текстом высказываний критиков)

— Чьё высказывание близко вашей позиции?

— Чьи слова - повод для новой дискуссии?

VI. Рефлексия.

Обсуждение: что удалось в дискуссии, а что нет; самооценка. Вы­ставление оценки на листочке рефлексии.

Домашнее задание.

Подготовка к контрольному сочинению по творчеству Ф.М. Достоевского.

Главное достоинство технологии групповых дискуссий в том, что она помогает реализовать активное межличностное взаимодействие учащихся. Организация дискуссий и аргументированного спора на уроке способствует

* углубленному усвоению предметного содержания, потому что обучающемуся необходимо знание фактического материала темы и дополнительных сведений, чтобы вникнуть в доводы оппонента и обоснованно аргументировать свою позицию в обсуждаемом вопросе;
* творческому осмыслению изученного материала, так как живой разговор помогает избежать формализма в знаниях и требует обобщений и оценок;
* развитию творческого мышления учащихся, потому что атмосфера непринужденного обмена высказываниями и эмоционального фона способствует рождению оригинальных, глубоких идей, приобщению участников к диалогу, поиску группового соглашения в виде общего мнения или решения;
* умению четко и кратко излагать свою позицию, подбирать и обосновывать аргументы, доказательно отвечать на вопросы.

Достоинства обсуждаемой формы обучения очевидны, и в мировой педагогической практике организация на уроке данного вида деятельности является устойчивой формой обучения в массовой школе. Интересно, что весь спектр нетрадиционных уроков ориентирован на диалоговую, дискуссионную форму сотрудничества школьников и учителей. Это еще раз подтверждает актуальность и востребованность технологии групповых дискуссий.

Воспитание человека и гражданина – один из первых пунктов целей литературного образования, заявленных в новом стандарте. Сегодня, когда коллективное мышление является основой принятия большинства решений, технологии групповых дискуссий становятся важнейшим средством организации конструктивного диалога, стимулирующего деловое сотрудничество. Именно эти технологии ставят ребенка в ситуацию активного выбора, дают возможность самореализации и за пределами школы.
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